Queridxs, estamos ya a mitad del año 2014; es posible que nuestro CI sea en unas pocas semanas más (ya se deicidio el sitio? Me parece que Montreal). Y ya Hamouda ha mandado información relevante sobre la situación de Magreb y los avances y tareas en relación al FSM 2015 en Túnez.

Mientras tanto, hay varias tareas acordadas en Casablanca que están aún pendientes. Ha habido poca comunicación en esta lista. Pierre ha hecho un permanente esfuerzo por agrupar toda la información. Y hace pocos días Giuseppe ha enviado una nueva reflexión en base a las entrevistas hechas a integrantes del CI, como preparación a Casablanca. He leído con atención esta segunda “entrega” y quiero felicitar a Giuseppe por ella! Lo que quiero ahora es compartir con ustedes aquellas partes que me parecen interesantes para poner a discusión, profundizar, reflexionar, en preparación a la tarea encomendada por el CI. Como no es un resumen les recomiendo a todxs que lean el aporte de Giuseppe. También les recomiendo que lean lo que fue el aporte de Giuseppe al CI de Casablanca así como el resultado del cuestionario que facilito Francine. Y el mismo informe de la reunión del CI en Casablanca, pues varias de estas percepciones y propuestas de cambio fueron trabajadas en el CI de Casablanca y desde allí se derivaron las tareas y los grupos de trabajo.

Ahora solo quiero levantar algunos puntos del informe de Giuseppe, para alimentar la discusión. Es indudablemente una lectura personal, donde hay énfasis propios.

1. ***El CI y el Foro***

El foro no está fuera de su entorno, y los cambios en el contexto global y los contextos regionales han cambiado dramáticamente en los últimos años. De allí la urgencia de dedicar un espacio significativo a analizar que pasa en el mundo, cual es la situación de las luchas antisistema, como articular y fortalecer esas luchas…. Varios entrevistados subrayaron la urgencia de reflexiones que alimenten estrategias: de interrelación entre movimientos, de evidenciar y confrontar las crecientes formas de explotación del capitalismo, de imaginar una forma compartida y colectiva de desarrollo global que prevenga impactos del cambio climático… etc.

Frente a estos cambios, frente a las luchas que se están dando y la forma en que el Foro las está – o no- acogiendo, surgen varias preguntas relativas al Foro: si el momentum que dio origen al foro se está desvaneciendo a medida que la realidad cambia y no cambia el formato inicial del Foro y sus dinámicas. O si la situación es de una crisis del movimiento progresista global, producto del avance destructivo del capitalismo. O si estamos frente a un momento de regresión social.

Lo que estaría entonces en discusión no son solo las tareas y composición diferente del CI sino las mismas dinámicas y horizontes del Foro. De esta reflexión saldrá con más claridad el rol, composición y tareas del CI. De allí la afirmación que ningún cambio en el CI se puede dar si no en relación de los cambios que se perciben en el Foro.

Para algunxs, si el proyecto del FSM tiene aún legitimidad y utilidad es una pregunta que debe alimentar un proceso reflexivo y exhaustivo. Algunos acercamientos dan pistas para esta pregunta:

1. ***La cultura del CI:***

La cultura política del Foro, alimentada por sus promesas iniciales, de reimaginar otro mundo posible, sin pensamientos únicos, alienta la pluralidad, iluminando luchas cotidianas y múltiples sabidurías. Fue este el impulso para recuperar las diferencias en un clima de respeto y aprendizaje de las propuestas y demandas de los movimientos alterglobalización, alimentando una energía transformadora.

Sin embargo, junto con estos rasgos de la cultura política del Foro, que ha alimentado las dinámicas del CI, han sido detectadas otras características en las prácticas del CI: prácticas antidemocráticas, falta de transparencia y rendición de cuentas, desconfianzas, egos sobredimensionados…. Estos déficits democráticos afectan fuertemente el sentido de realidad de los-las activistas antiguos y nuevos, y su autopercepción, su autoestima y compromiso dificultando el proceso de aprendizaje que coloca el FSM, en su rol pedagógico en interacción con el movimiento alterglobalización…. La falta de confianza provoca una incapacidad, en la cultura del CI, de aprender de otros. El método de consenso fue, para algunos, el único que se pudo acomodar a la exigencia de hacer cosas juntos, pero no siempre se ha aprendido de el

Todo ello dificulta discutir las visiones y el entorno cambiante. Y ello ha afectado también la recepción y percepción de las nuevas afiliaciones al CI, que perciben que no se da espacio para escuchar o debatir sobre las visiones de cambio.

1. ***Percepción actual del CI***
* El CI tiene una débil cultura política democrática
* El CI es demasiado frágil para pretender ahora incorporar nuevas actorías
* El CI agoto sus energías

Pero este también puede ser un primer paso para pensarnos más creativamente. Y estas preocupaciones pueden colectivamente orientarse a idear formas de alimentar prácticas transformadoras e inclusivas.

A esto quizá obedece las diversas propuestas surgidas en Casablanca de como reestructurar el CI.

1. ***Nuevas `presencias y movimientos en el Foro y el CI***

La incorporación de nuevas luchas y nuevas presencias en el FSM y en el CI levanta la pregunta si el Foro tiene algo que ofrecer al cambio global. Hay una mirada afirmativa, desde el reconocimiento que muchas de las luchas actuales llevan en ellas un lenguaje especifico, que es el mismo lenguaje que inauguro el FSM. Por ello, en el acercamiento a nuevos actores, hay que considerar que el paradigma de cambio alimentado por el Foro no se ha agotado! Por lo tanto no estamos frente a un cambio de paradigmas que hace del conocimiento previo de los movimientos algo inútil.

Pero también hay diferencias. Parecería que se dan dos miradas, que dificultan las convergencias: preocupaciones por la representación, relevancia, legitimidad por un lado y por otro negociación desde nuevos lenguajes, nuevas formas de comunicación, y de organización que traen los nuevos actores. Igualmente, las formas de articulación y organización son diferentes a las de los movimientos sociales que participan en el Foro.

Otra diferencia sustancial: las luchas actuales parecen dar mucho más énfasis a los espacios nacionales y locales, a diferencia del 2001, en los inicios del Foro, donde era urgente una fuerte expresión internacional.

Se sostiene también que los esfuerzos por conectar y traer nuevas presencias no puede dejar de lado el esfuerzo de recuperar aquellos movimientos que han estado desde el inicio del CI y que tienen una memoria histórica importante que compartir.

1. ***Esto nos lleva al alcance y las escalas del Foro-***

Las experiencias ultimas del FSM, especialmente Túnez, siendo un llamamiento global, tuvo una función central en aglutinar y fortalecer lo regional. El Foro 2015 también tendrá esa característica. Esta mayor relevancia regional para desde allí alimentar lo local y lo global paree ser una pista importante, y más realista, porque la lucha antisistémicas parece tener más impacto en los espacios nacionales. Eso ha llevado a algunos entrevistados a plantear un giro desde la solidaridad internacional hacia la solidaridad translocal. Una articulación translocal, que ilumine la importancia de la experiencia cotidiana de activismo, multiplique los laboratorios de cambio a pequeña escala, buscando su interdependencia global puede ser una estrategia. Lo cual indudablemente abona en la idea que el CI no puede ser representativo sino más bien un facilitador.

Creo que ello permitiría un acercamiento no solo a las nuevas expresiones más visibles de las movilizaciones y movimientos existentes, sino abrirían la posibilidad de analizar in situ la forma de “acumulación por desposesión” que el capitalismo está imponiendo en el mundo y que ha hecho que hoy por hoy, la lucha contra el extractivismo y la defensa del territorio hayan dado origen a potentes luchas locales, nacionales en defensa de los cuerpos y los territorios. Lo que puede facilitar la recuperación y/o expansión del horizonte de trasformación del FSM.

Las posibilidades de articulación global-regional-local podría ser el aporte del FSM
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