**Síntesis de los primeros intentos de revisar las dinámicas del Consejo Internacional-**

Gina

He revisado muchos documentos, es impresionante cuanto se ha reflexionado sobre el foro, su futuro, sus ajustes y reajustes. Y también sobre la estructuras del Foro cuya expresión más evidente es el CI con sus dinámicas y estructuras: comisiones, grupos de trabajo… Una constante en los cuestionamientos han sido los pocos mecanismos de transparencia y rendición de cuentas para determinadas decisiones… pero al mismo tiempo ha habido mucha discusión e intercambio.

 Son varios los documentos previos que revelan un cierto grado de inconformidad con el funcionamiento del CI- Acá estoy sistematizando dos: la evaluación del Grupo de Enlace 2007-2009, hecha por mí y José Miguel. Y el documento-resumen del Grupo de Trabajo sobre el futuro del FSM., hecho por Whillermina y por mí en el contexto del CI de Monastir (julio 2014). Hay referencia a otros documentos previos del CI, donde se explicita la necesidad de revisar su funcionamiento y composición, pero no he encontrado esos informes.

1. ***Autoevaluación del Grupo de Enlace 2007-2009***
* Hay una clara crítica a las dinámicas de las comisiones y los grupos de trabajo. Si bien el tener el Grupo de enlace ha ayudado a facilitar las reuniones, no se logró mantener un funcionamiento amplio en las comisiones, tampoco los grupos de trabajo, organizados alrededor de tareas coyunturales. Las funciones de las comisiones comenzaron a ser asumidas por las-los integrantes del GE.
* El GE como grupo facilitador ha sido débil; el trabajo ha recaído en un grupo reducido dentro del GE.

Aunque no se dice en la evaluación, una dimensión complicada fue el asumir la participación en el GE como expresión de “representación” de instancias, redes, organizaciones y no como un colectivo facilitador de las reuniones del CI

1. ***Documento de Junio 2012- Gina y Whillermina***

En este documento hay por momentos una confusión entre lo que son las dinámicas del FSM y las dinámicas del CI.

Se pate analizando que hay un nuevo momento, con nuevos actores y movimientos diferentes a los de los orígenes del FSM

Una crítica central a las estructuras del Foro (CI, con sus Comisiones, Grupos de Trabajo, Grupo de Enlace)- no funciona, porque actúan más como representación que como espacios de participación. Porque ha habido en muchos momentos falta de democracia y trasparencia en las decisiones. Débil cultura política democrática en el CI

Frente a la tensión representación- participación- hay la necesidad de preguntarnos quien representa a quien y si tiene participación, y viceversa. Es necesario auditar cual es la membrecía del CI y quiénes no. Estableciendo criterios para esa auditoría, (estos criterios no se discutieron)

*Propuestas*

* Recuperar algunos avances previos- como la propuesta de COSATU en relación al rol del CI (no la he encontrado)
* Revisar prácticas en el CI: la urgencia de revisar las estructuras del FSM – CI esta puesto en agenda desde el CI previo, (2011?), pero no se ha abordado, como si tuviéramos miedo de hablar de nosotros.

*Sugerencia de nuevos mecanismos*

Una sugerencia de nuevos mecanismos: hasta ahora se han creado grupos de trabajo para que profundicen y presenten al CI los resultados de su discusión. Eso ha llevado a que lxs integrantes del CI no se sientan involucrados en la problemática. Por eso, sería mejor discutir en plenaria durante 2-3 horas y luego, en base a esa discusión, recién el grupo de trabajo puede preparar una propuesta para presentarla a la plenaria.