Chers amis,

Chères amies,

Teivo Teivainen, Francine Mestrum, Gina Vargas et Giuseppe Caruso ont préparé un document très bref pour introduire le débat qui doit commencer sur l’avenir du CI/FSM, comme il a été décidé à Tunis.

Ces quatre personnes avaient déjà travaillé sur le sujet dans le passé et elles ont fait une synthèse de tous les documents antérieurs. Il est surprenant de voir que les mêmes thèmes surgissent tout le temps depuis au moins cinq ans.

Nous avons délibérément fait un petit document très bref, afin que tout le monde puisse le lire. Nous pensons qu’il est temps de prendre des décisions.

Nous pouvons maintenant commencer la discussion en préparation du CI qui se tiendra probablement au Brésil en septembre ou octobre.

**Synthèse et questions/propositions pour la discussion sur l’avenir du CI/FSM**

1. **Constats :**

* L’avenir du CI est en discussion depuis plusieurs années déjà et une réflexion importante a déjà eu lieu. Le moment est arrivé de résumer tout cela en quelques points et questions concrets et de prendre des décisions.
* Tous les document concernant ces discussions sont maintenant sur le site : <http://openfsm.net/projects/transitionci/transitionci-discussions>. Les participants du groupe de travail actuel sont invités à les lire, plus particulièrement l’excellent rapport fait par Gina au CI de Casablanca, préparé avec Giu et Francine. Si cela n’est pas possible, prière de regarder la synthèse ci-dessous.
* L’objectif essentiel de cet exercice est de regarder l’avenir. Même si la synthèse mentionne quelques points de ‘mécontentement’, ils ne seront pas analysés mais il en sera tenu compte pour la discussion sur l’avenir.
* Même s’il est difficile de séparer le processus et l’avenir du CI du processus et de l’avenir du FSM, ce document se focalise sur le CI, tout en tenant compte du fait que certaines décisions peuvent avoir des conséquences pour le FSM.
* Le questionnaire de l’année passée a montré un grand engagement des membres du CI pour coopérer et chercher des solutions.
* Les questions auxquelles nous devons essayer de trouver des réponses ont été limitées au strict minimum afin de faciliter la discussion.

1. **Problèmes et questions majeurs mentionnés par des membres et des non membres du CI :**

* Manque de transparence et de ‘redevabilité’ (accountability)
* Manque d’engagement
* Manque d’une ‘nouvelle’ culture politique
* Fossé entre les valeurs et les pratiques
* Manque de confiance entre les membres
* Manque d’utilité à l’égard du FSM
* Manque de mises en œuvre des décisions prises

1. **Les questions à résoudre :**

* *Existence du CI :* le CI doit-il être maintenu ? Peut-il éventuellement être remplacé par un autre type d’instance (représentative/facilitatrice) ?
* *Composition du CI :*
  + Dans le questionnaire de l’année dernière, la plupart des membres ont dit que le CI devait être élargi. Comment ?
    - En invitant les ‘nouveaux’ mouvements sociaux (s’ils veulent venir)
* Les membres doivent-ils être catégorisés : actifs/associés/observateurs ?
* *Le fonctionnement du CI :*
  + L’horizontalisme doit-il être abandonné en faveur d’une formule plus structurée de prise de décision ?
  + Avons-nous besoin de structures plus claires pour promouvoir la transparence et la redevabilité (accountability)
  + Avons-nous besoin d’une nouvelle version du ‘groupe de liaison’ pour des tâches pratiques, tout en évitant les défauts du passé ?
* *Objectif et stratégie du CI (et ici aussi du FSM) :*
  + Pouvons-nous clairement formuler un objectif concret (au-delà de ‘mettre fin au capitalisme/néolibéralisme’ et, en ce que concerne le CI, la ‘facilitation’ du FSM)
  + Pouvons-nous discuter d’une stratégie si nous n’avons pas de clarté sur nos objectifs ? Pensez à nos très longues discussions des années durant sur l’espace et/ou le mouvement et/ou l’action.
  + Le CI peut-il devenir une sorte de ‘gouvernance’ (excusez le mot, nous n’en avons pas trouvé de meilleur) du FSM avec des responsabilités et une redevabilité bien définies ?
* *Comment re-politiser le CI ?*
  + La nature non-directive du CI doit-elle être abandonnée ?
  + Pouvons-nous organiser plus de débats politiques sérieux sur la situation dans le monde (comme demandé par une majorité de membres dans le questionnaire de l’année passée)
  + La Charte de principes doit-elle être modifiée ?
* Le *Fonds de solidarité* doit-il être ré-activé afin de garantir la présence de mouvements qui autrement ne peuvent assister aux réunions ?
  + Les membres du CI doivent-ils payer leur adhésion au CI ?