**Acá van la síntesis y preguntas en español, ingles y , francés**

**Here are the sintesis and questions inenglis, french and spanish**

**Aca va el documento en español**
Síntesis y preguntas / propuestas para la discusión sobre el futuro del FSM / CI

1. Supuestos:

- El futuro del CI se ha debatido durante muchos años ya y mucha reflexión seria ya ha tenido lugar. Ha llegado la hora de mirar a una serie de preguntas concretas y tomar decisiones
- Todos los documentos sobre estas discusiones se han puesto en el sitio web<http://openfsm.net/projects/transitionci/transitionci-discussions> . Se recomienda a los participantes en el grupo de trabajo actual que los lean, sobre todo el excelente informe que Gina hizo para el CI en Casablanca, preparado con Giu y Francine. Si esto no es posible, por favor, miren la siguiente síntesis.
- El punto principal de este ejercicio es mirar hacia el futuro. Aunque la síntesis mencionará algunos de los puntos de "descontento", no van a ser analizados, pero sólo tendrán en cuenta para la discusión sobre el futuro.
- Incluso si es difícil separar el proceso de IC y el futuro del proceso del FSM y el futuro, este documento se centrará en la IC, teniendo en cuenta algunas decisiones pueden tener consecuencias para el FSM.
- El cuestionario del año pasado ha demostrado una enorme voluntad de los miembros a cooperar y buscar solución.
- Ahora las preguntas a responder se han limitado a lo estrictamente necesario a fin de facilitar la discusión.

2. Principales problemas y cuestiones mencionadas por miembros del CI y algunos no miembros:

- La falta de transparencia y rendición de cuentas
- Falta de compromiso
- La falta de una “nueva” cultura política. - Brecha entre valores y prácticas
- La falta de confianza entre los miembros
- La falta de utilidad relacionada con la FSM
- La falta de implementación de las decisiones adoptadas

3. Preguntas a responder:

- Existencia del CI:
El CI debería mantenerse? ¿Es posible que sea sustituido por otro tipo de cuerpo (facilitador/ representativo?)

- Composición del CI:
o En el cuestionario del año pasado, la mayoría de los miembros dijeron que quieren que la IC se expanda, pero ¿cómo?
 Con los "nuevos" movimientos sociales, si quieren venir?♣
 La membrecía actual puede ser clasificada cómo:  activo / asociados / observadores?♣

- Funcionamiento del CI:
o ¿Hay que abandonar la "horizontalidad” hacia una manera más estructural de la toma de decisiones?
o ¿Necesitamos una estructura más clara a fin de mejorar la transparencia y la rendición de cuentas?
o ¿Necesitamos una nueva versión del "grupo de enlace" para tareas prácticas, evitando los defectos de la anterior?

- Objetivo y estrategia del CI (y aquí, también del FSM):
o podemos claramente evidenciar cual sería nuestro objetivo concreto (más allá de ‘superando el capitalismo / neoliberalismo ´ y, para el CI, el ser ´facilitador ' del FSM)?
o ¿Podemos discutir una estrategia si no estamos claros en nuestros objetivos? Debemos recordar nuestros debates de más de un año sobre el espacio y / o movimiento y / o acción.
o ¿Puede el IC ser / convertirse en una especie de un cuerpo de “gobernanza” (perdón por la palabra, no encontramos mejor) para el FSM, con responsabilidades claramente atribuidas y rendición de cuentas?

- ¿Cómo re-politizar el IC?
O ¿Debemos abandonar la característica no directiva del CI?
O ¿Podemos organizar más y más profundos debates políticos sobre la situación mundial (según lo exigido por mayoría de los miembros en el cuestionario del año pasado)
o Debería modificarse la Carta de Principios?

- Debería re-instalarse el Fondo de solidaridad, con el fin de garantizar la presencia de los movimientos que de otro modo no pueden asistir?
-   Los miembros-as del CI deberían pagar una cuota?
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Dear friends,

**And here the document in English:**

Dear friends,
Teivo Teivainen, Francine Mestrum, Gina Vargas and Giuseppe Carruso have prepared a short document to introduce the debate that should start on the future of the WSF/IC, as decided in Tunis in March.
These four people had worked on the topic before and they made a synthesis of all the former documents. It is amazing to see how the same issues keep coming up again, over and over, for the past five years.
We deliberately made a very short document, in order to give everyone a possibility to read it. We think the time has now come for decisions.
Please let the discussion start in preparation of the IC that will most probably take place in Brazil in September or October.

Synthesis and questions/proposals for the discussion on the future of the WSF/IC

1.      Assumptions:

-       The future of the IC has now been discussed for many years already and a lot of serious reflection has already taken place. The time has come to look at a number of concrete questions and take decisions
-       All the documents on these discussions have been put on the website<http://openfsm.net/projects/transitionci/transitionci-discussions> . Participants in the current working-group are advised to read them, especially the excellent report Gina made for the IC in Casablanca, prepared with Giu and Francine. It this is not possible, please look at the following synthesis.
-       The main point of this exercise is to look at the future. Even if the synthesis will mention some of the points of ‘discontent’, they will not be analysed but just taken into account for the discussion on the future.
-       Even if it is difficult to separate the IC process and future from the WSF process and future, this document will focus on the IC, bearing in mind some decisions may have consequences for the WSF.
-       The questionnaire of last year has shown a huge willingness of members to cooperate and search for solution.
-       The questions to be answered have been limited to a strict minimum in order to facilitate the discussion.

2.      Main problems and questions mentioned by IC members and some non-members:

-       Lack of transparency and accountability
-       Lack of commitment
-       Lack of a ‘new’ political culture
-       Gap between values and practices
-       Lack of trust among members
-       Lack of usefulness related to WSF
-       Lack of implementation of decisions taken

3.      Questions to be answered:

-       Existence of the IC: has the IC to be maintained? Can it possibly be replaced by another kind of (representative/facilitating?) body?

-       Composition of the IC:
o       In the questionnaire of last year, most members said they want the IC to expand, but how?
       With the ‘new’ social movements, if they want to come?♣
       Have members to be categorized: active/associate/observers?♣

-       Functioning of the IC:
o       Should we abandon the ‘horizontalism’ for a more structural way of decision-making?
o       Do we need a clearer structure so as to enhance transparency and accountability?
o       Do we need a new version of the ‘liaison group’ for practical tasks, avoiding the shortcomings of the previous one?

-       Objective and strategy of the IC (and here, also of WSF):
o       can we clearly word what our concrete objective is (beyond ‘surpassing capitalism/neoliberalism’ and, for the IC ‘facilitating’ the WSF)?
o       Can we discuss a strategy if we are  not clear on our objectives? We should remember our year long discussions on space and/or movement and/or action.
o       Can the IC be/become a kind of ‘governance’ (sorry for the word, we found no better one) body for the WSF, with clearly attributed responsibilities and accountability?

-       How to re-politicize the IC?
o       Should we abandon the non-directive characteristic of the IC?
o       Can we organize more and deeper political debates on the world situation (as demanded by majority of members in questionnaire last year)
o       Should the Charter of Principles be changed?

-       Should the solidarity fund be re-instated in order to guarantee the presence of movements that otherwise cannot attend?
o       Should IC-members pay a fee?
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**Et le document en français:**
Chers amis,
Chères amies,

Teivo Teivainen, Francine Mestrum, Gina Vargas et Giuseppe Caruso ont préparé un document très bref pour introduire le débat qui doit commencer sur l’avenir duCI/FSM, comme il a été décidé à Tunis.
Ces quatre personnes avaient déjà travaillé sur le sujet dans le passé et elles ont fait une synthèse de tous les documents antérieurs. Il est surprenant de voir que les mêmes thèmes surgissent tout le temps depuis au moins cinq ans.
Nous avons délibérément fait un petit document très bref, afin que tout le monde puisse le lire. Nous pensons qu’il est temps de prendre des décisions.
Nous pouvons maintenant commencer la discussion en préparation du CI qui se tiendra probablement au Brésil en septembre ou octobre.

Synthèse et questions/propositions pour la discussion sur l’avenir du CI/FSM

1.      Constats :

-       L’avenir du CI est en discussion depuis plusieurs années déjà et une réflexion importante a déjà eu lieu. Le moment est arrivé de résumer tout cela en quelques points et questions concrets et de prendre des décisions.
-       Tous les document concernant ces discussions sont maintenant sur le site :[http://openfsm.net/projects/transitionci/transitionci-discussions](http://openfsm.net/projects/transitionci/transitionci-discussions%22%20%5Ct%20%22_blank). Les participants du groupe de travail actuel sont invités à les lire, plus particulièrement l’excellent rapport fait par Gina au CI de Casablanca, préparé avec Giu et Francine. Si cela n’est pas possible, prière de regarder la synthèse ci-dessous.
-       L’objectif essentiel de cet exercice est de regarder l’avenir. Même si la synthèse mentionne quelques points de ‘mécontentement’, ils ne seront pas analysés mais il en sera tenu compte pour la discussion sur l’avenir.
-       Même s’il est difficile de séparer le processus et l’avenir du CI du processus et de l’avenir du FSM, ce document se focalise sur le CI, tout en tenant compte du fait que certaines décisions peuvent avoir des conséquences pour le FSM.
-       Le questionnaire de l’année passée a montré un grand engagement des membres du CI pour coopérer et chercher des solutions.
-       Les questions auxquelles nous devons essayer de trouver des réponses ont été limitées au strict minimum afin de faciliter la discussion.

2.      Problèmes et questions majeurs mentionnés par des membres et des non membres du CI :
-       Manque de transparence et de ‘redevabilité’ (accountability)
-       Manque d’engagement
-       Manque d’une ‘nouvelle’ culture politique
-       Fossé entre les valeurs et les pratiques
-       Manque de confiance entre les membres
-       Manque d’utilité à l’égard du FSM
-       Manque de mises en œuvre des décisions prises

3.      Les questions à résoudre :

-       Existence du CI : le CI doit-il être maintenu ? Peut-il éventuellement être remplacé par un autre type d’instance (représentative/facilitatrice) ?

-       Composition du CI :
o       Dans le questionnaire de l’année dernière, la plupart des membres ont dit que le CI devait être élargi. Comment ?
       En invitant les ‘nouveaux’ mouvements sociaux (s’ils veulent venir)♣
o       Les membres doivent-ils être catégorisés : actifs/associés/observateurs ?

-       Le fonctionnement du CI :
o       L’horizontalisme doit-il être abandonné en faveur d’une formule plus structurée de prise de décision ?
o       Avons-nous besoin de structures plus claires pour promouvoir la transparence et la redevabilité (accountability)
o       Avons-nous besoin d’une nouvelle version du ‘groupe de liaison’ pour des tâches pratiques, tout en évitant les défauts du passé ?

-       Objectif et stratégie du CI (et ici aussi du FSM) :
o       Pouvons-nous clairement formuler un objectif concret (au-delà de ‘mettre fin  au capitalisme/néolibéralisme’ et, en ce que concerne le CI, la ‘facilitation’ du FSM)
o       Pouvons-nous discuter d’une stratégie si nous n’avons pas de clarté sur nos objectifs ? Pensez à nos très longues discussions des années durant sur l’espace et/ou le mouvement et/ou l’action.
o       Le CI peut-il devenir une sorte de ‘gouvernance’ (excusez le mot, nous n’en avons pas trouvé de meilleur) du FSM avec des responsabilités et une redevabilité bien définies ?

-       Comment re-politiser le CI ?
o       La nature non-directive du CI doit-elle être abandonnée ?
o       Pouvons-nous organiser plus de débats politiques sérieux sur la situation dans le monde (comme demandé par une majorité de membres dans le questionnaire de l’année passée)
o       La Charte de principes doit-elle être modifiée ?

-       Le Fonds de solidarité doit-il être ré-activé afin de garantir la présence de mouvements qui autrement ne peuvent assister aux réunions ?
o       Les membres du CI doivent-ils payer leur adhésion au CI ?
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