**ENGLISH ESPANOL FRANCAIS**

[**http://openfsm.net/projects/wsfic\_fsmci/mexico22-input3.7p**](http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7p)

**ENGLISH**

**This text is about  Vision 1 of IC :   IC as facilitator of WSF event-space-process**(see the table describing 4 options about role of IC here <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7y> )

----------------------------------------

**I/ Decisions taken by IC as a facilitator of WSF process**

1/ Those who want to develop/facilitate the forum process in a collective framework must make decisions to define their vision and work plan and respond to requests from other actors

**“Facilitation”  is about defining  and implementing the formats of participation and moments of participation in the space-process of the forum and about effectively inviting potential participants to come in it**

The criteria for making those decisions  are based on long term vision of the process along the WSF principles

It is possible in bigger IC member organizations to delegate those decisions to  their representatives in IC according to the vision of the forum  and the mission of the IC that each organization has. So the IC is fully operative in making those decisions

------------------------------------------

2/ It can be argued that the consensus decision option in the IC is best able to maintain the unity of facilitators  around the space process that they build, develop and sustain together

**The use of this mode of decision has not been questioned based on 20+ years experience in the IC for facilitation related decisions.**

Chico has been sharing a historical view on the reason for this mode of decision see   
<http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7f>

It can be argued  that it is  not this mode of decision by consensus, but the lack of focus of the IC   on facilitation tasks  since 2011  that account for  **the weaknesses  in the facilitation  and hence, the  perceived lack of attractivity of  wsf process this weakness may have caused**

**This lack of focus is also caused by the fact that wsf  process  is mainly viewed as an event** ,which is organized by a specific facilitating committee which is not the IC - other visions of the space process are  possible,  which have started to be explored on occasion of WSF2021  online , in the facilitation of which  IC members could get involved more easily wherever they are located

---------------------------------------

**3/ There are least three areas which are within the scope of facilitation** and on which few discussions have been conducted and decisions taken in IC in the last decade in terms of orientation, tasks  and organization of IC action :

* A/ how to develop facilitation / **stimulation of self-organized articulations** between participants for dialogue and action, without priority ranking, and mutual visibility between the action initiatives placed in the forum space
* B/ how to **develop the forum process towards a permanent process** and, using the possibilities of internet, and not remain limited to the format of forum event

* C/ how to consolidate references and assume the tasks on the facilitation of **communication “from the space of the forum” by the participants**, and on the communication of the facilitating committees

it would be great to have dedicate time to this in the IC and make the corresponding decisions

 -------------------------------------------

**4/ Describe the consensus/consent decision-making method, in order to have a common frame of reference**

The consensus decision-making method/protocol is not a vote and is not unanimity. it is reaching  through deep dialogue to  a written formulation of the decision to be taken that is either agreed or consented to by everyone,  hence acceptable by everyone.

It has been practiced in the IC with more or less skill over the past 22 years, with the challenge of using it also in online meetings

It can be described in writing as a protocol distinguishing a few steps, to be practiced by those who are entrusted in the IC with facilitating the decision moment . Skill in facilitating those decision discussions is a matter of collective judgment in the IC

A short common document adopted in the IC constitutes a common reference, which one can ask to be  implemented properly when in the IC we decide to try to make a decision.

------------------------------------



**5/ Consensus Protocol described in a short format as a common reference for IC members**

Implementation  of the protocol is usually entrusted to 2 facilitators among IC members named by the IC animation group (which currently does not exist)  when preparing the agenda  of an IC meeting  where a discussion for decision is announced

* 1/ Clarify  and consult whether the decision to be taken is within the scope of facilitation or not,
* 2/ Clarify  and  consult whether there is consensus to go to decision protocol now
* 3/ Comment about possibility to differentiate specific points to be discussed for decision, starting with what is most shared, and then proposing other more difficult points
* 4/Propose a first approach formulation of what needs to be decided
* 5/ If the discussion for decision  has been anticipated ,  organize  written online consultation  about points 1 2 3 4 also prior to the interactive  decision moment
* 6/ Open, moderate  the discussion , with equitative speaking time,  listen to the contributions in the discussion,
* 7/ Differentiate points where there is a wider  commonality of views and where a formulation of decision can be proposed  , and points to be left out for another round of discussion
* 8/ Draft  a proposal for the formulation of a decision taken in writing,
* 9/ Collect reactions / opinions on it, edit the wording accordingly in a second round of inputs
* 10/ See if there is agreement or consent, acceptance of the written formulation  among those legitimate to make that decision ( members of IC) ,
* 11/ If there is, state we have a consensus - which is followed by a general applause
* 12/ If there is no consent by some organizations, these may or may not evoke  the option possible to leave the facilitation group, or leave participation in the forum space process  which is historically a space with diversity.
* Propose a break and have a specific side meeting with those not consenting  and try to find answer  to  their concerns, and finalize de decision starting from step 9 o 10, or decide to go to a new formulation 8  for a more limited scope of decision, and address the rest of the scope decision formulation for a future occasion, if it is possible to postpone.
* 13/ communicate the consensus wording on the IC list and social network groups and give notice of agreement or consent or possible objections from those who were absent. Comment and clarify if the validity of the decision is questioned if so open a new discussion in 8

---------------------------------------------

**II/ What about other scope of decisions  in the IC  than facilitation decisions ?**

in the view of IC as facilitator of WSF process, there is no relevance for IC to make such decisions and its members can make declarations in their own name with a list signatures as is documented here <http://openfsm.net/projects/icmembers-declarations/>

Beyond this facilitation perimeter of decisions, there is no basic need for the IC seen as Facilitator to make decisions on any subject

**If the forum space process is well facilitated and attractive to participants, it is the dynamism of what is happening in the forum space-process that becomes the center of interest for all ,** and not the fact of knowing what degree of homogeneity  of position the member organizations of the IC  have on such and such a point of social and political life, which comes under the autonomy and voluntary articulations of each  organization inside  the WSF space, as for any other participants

Experience  of over 20 years has shown that a facilitation group can both find common ground to work on to hold this common WSF space-process together and, at the same time, can comprise organizations with different or divergent visions on different topics discussed in the activities of the forum. **This is the achievement of “common facilitation in socio-political diversity”**

Some IC members promote the view o IC taking ALSO  decision not related to facilitation -this is described as Option 2 on vision of role of IC  in this document  <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7y>

It could be the substance of another document later 

.      
 -------------------------------



ESPANOL

Este texto trata sobre la Visión 1 del CI: el CI como facilitador del evento-espacio-proceso del FSM

(ver la tabla que describe 4 opciones sobre el papel de IC aquí <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7y> )

------------------------------------------------

**I/ Decisiones tomadas por el CI como facilitador del proceso FSM**

1/ Quienes quieran desarrollar/facilitar el proceso del foro en un marco colectivo deben tomar decisiones para definir su visión y plan de trabajo y responder a las solicitudes de otros actores

La “facilitación” se trata de definir e implementar los formatos de participación y los momentos de participación en el espacio-proceso del foro y de invitar efectivamente a los participantes potenciales a participar en él.

Los criterios para tomar esas decisiones se basan en una visión de largo plazo del proceso a lo largo de los principios del FSM.

Es posible en organizaciones miembros más grandes del CI delegar esas decisiones a sus representantes en el CI de acuerdo con la visión del foro y la misión del CI que tiene cada organización. Entonces, el CI es completamente operativo para tomar esas decisiones.

 -------------------------------------------------

2/ Se puede argumentar que la opción de decisión por consenso en el CI es la que mejor puede mantener la unidad de los facilitadores en torno al proceso espacial que construyen, desarrollan y sostienen juntos

El uso de este modo de decisión no ha sido cuestionado en base a más de 20 años de experiencia en el CI para decisiones relacionadas con la facilitación.

Chico ha estado compartiendo una visión histórica sobre el por qué de este modo de decisión ver

<http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7f>

Se puede argumentar que no es este modo de decisión por consenso, sino la falta de enfoque del CI en las tareas de facilitación desde 2011 lo que explica las debilidades en la facilitación y, por lo tanto, la percepción de falta de atractivo del proceso del fsm. Esta debilidad puede han causado

Esta falta de enfoque también se debe al hecho de que el proceso FSM se ve principalmente como un evento, organizado por un comité facilitador específico que no es el CI; son posibles otras visiones del proceso espacial, que han comenzado a explorarse en con motivo del FSM2021 en línea, en cuya facilitación los miembros del CI podrían involucrarse más fácilmente dondequiera que se encuentren

-------------------------------

**3/ Hay al menos tres áreas que están dentro del alcance de la facilitación y sobre las cuales se han realizado pocas discusiones y decisiones tomadas en CI en la última década** en términos de orientación, tareas y organización de la acción de CI:

* A/ cómo desarrollar la facilitación/estimulación de articulaciones autogestionadas entre los participantes para el diálogo y la acción, sin jerarquización de prioridades, y visibilidad mutua entre las iniciativas de acción puestas en el espacio del foro
* B/ cómo desarrollar el proceso del foro hacia un proceso permanente y, utilizando las posibilidades de internet, y no quedar limitado al formato de evento del foro
* C/ cómo consolidar referencias y asumir las tareas sobre la facilitación de la comunicación “desde el espacio del foro” por parte de los participantes, y sobre la comunicación de los comités facilitadores

seria genial poder dedicar tiempo a esto en el CI y tomar las decisiones correspondientes

 ---------------------

**4/ Describir el método de toma de decisiones por consenso/consentimiento, para tener un marco de referencia común**

El método/protocolo de toma de decisiones por consenso no es una votación ni unanimidad. es llegar a través de un diálogo profundo a una formulación escrita de la decisión a tomar que sea acordada o consentida por todos, y por lo tanto aceptable para todos.

Se ha practicado en el CI con más o menos destreza durante los últimos 22 años, con el reto de utilizarlo también en reuniones online

Puede describirse por escrito como un protocolo que distingue algunos pasos, para ser practicado por quienes están encargados en el CI de facilitar el momento de la decisión. La habilidad para facilitar esos debates de decisión es una cuestión de juicio colectivo en el CI

Un breve documento común adoptado en el CI constituye una referencia común, que se puede pedir que se implemente adecuadamente cuando en el CI decidimos tratar de tomar una decisión.

 ------------------------------------------------

 -

**5/ Protocolo de Consenso descrito en un formato breve como referencia común para los miembros del CI**

La implementación del protocolo generalmente se confía a 2 facilitadores entre los miembros del CI nombrados por el grupo de animación del CI (que actualmente no existe) al preparar la agenda de una reunión del CI donde se anuncia una discusión para la decisión.

* 1/ Aclarar y consultar si la decisión a tomar está dentro del ámbito de la facilitación o no,
* 2/ Aclarar y consultar si hay consenso para ir a protocolo de decisión ya
* 3/ Comentar sobre la posibilidad de diferenciar puntos específicos a ser discutidos para decisión, empezando por lo más compartido, y luego proponiendo otros puntos más difíciles
* 4/Proponer una formulación de primera aproximación de lo que hay que decidir
* 5/ Si se ha anticipado la discusión para la decisión, organice una consulta escrita en línea sobre los puntos 1 2 3 4 también antes del momento interactivo de la decisión.
* 6/ Abrir, moderar la discusión, con tiempo de palabra equitativo, escuchar los aportes en la discusión,
* 7/ Diferenciar los puntos en los que hay una mayor coincidencia de puntos de vista y en los que se puede proponer una formulación de decisión, y los puntos que se dejarán fuera para otra ronda de discusión.
* 8/ Redactar una propuesta para la formulación de una decisión tomada por escrito,
* 9/ Recopile reacciones/opiniones al respecto, edite la redacción en consecuencia en una segunda ronda de entradas
* 10/ Ver si hay acuerdo o consentimiento, aceptación de la formulación escrita entre los legitimados para tomar esa decisión (miembros del CI),
* 11/ Si lo hay, diga que “tenemos un consenso”, seguido de un aplauso general.
* 12/ Si no hay consentimiento por parte de algunas organizaciones, estas pueden o no evocar la opción posible de salir del grupo de facilitación, o dejar la participación en el proceso del espacio del foro que históricamente es un espacio con diversidad.
* Proponga un descanso y tenga una reunión paralela específica con quienes no están de acuerdo e intente encontrar una respuesta a sus inquietudes, y finalice la decisión a partir del paso 9 o 10, o decida ir a una nueva formulación 8 para un alcance de decisión más limitado. y abordar el resto de la formulación de la decisión de alcance para una futura ocasión, si es posible posponerla.
* 13/ comunicar la redacción de consenso en la lista de IC y grupos de redes sociales y dar aviso de acuerdo o consentimiento o posibles objeciones de los ausentes. Comente y aclare si se cuestiona la validez de la decisión de ser así abra una nueva discusión en 8

--------------------------------

**II/ ¿Qué pasa con otro ámbito de decisiones en el CI que las decisiones de facilitación ?**

En opcion 1 de CI como facilitador del proceso del FSM, no tiene relevancia que  CI tome tales decisiones y sus miembros pueden hacer declaraciones en su propio nombre con una lista de firmas como se documenta aquí <http://openfsm.net/projects/icmembers-declaraciones/>

Más allá de este perímetro de facilitación de decisiones, no existe una necesidad básica de que el CI, visto como Facilitador, tome decisiones sobre ningún tema.

Si el proceso del espacio del foro está bien facilitado y es atractivo para los participantes, es el dinamismo de lo que sucede en el espacio-proceso del foro lo que se convierte en el centro de interés para todos, y no el hecho de saber qué grado de homogeneidad de posición tiene el miembro. que tienen las organizaciones del CI sobre tal o cual punto de la vida social y política, que está bajo la autonomía y las articulaciones voluntarias de cada organización dentro del espacio del FSM, así como de cualquier otro participante

La experiencia de más de 20 años ha demostrado que un grupo de facilitación puede encontrar un terreno común para trabajar para mantener unido este proceso espacial común del FSM y, al mismo tiempo, puede comprender organizaciones con visiones diferentes o divergentes sobre diferentes temas discutidos en las actividades. del foro Este es el logro de la “facilitación común en la diversidad sociopolítica”

Algunos miembros del CI promueven la visión de que el CI TAMBIÉN tome decisiones no relacionadas con la facilitación; esto se describe como la Opción 2 sobre la visión del rol del CI en este documento <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7y>

Podría ser la sustancia de otro documento más adelante.

---------------------------------------------------------------



FRANCAIS

**Ce texte est sur la vision 1 du  CI : CI considéré comme un facilitateur du processus-espace-événement FSM**

(voir le tableau décrivant  les 4 options sur le rôle du CI ici <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7y>  )

----------------------------

**I/ Décisions prises par le CI  en tant que facilitateur du processus FSM**

1/Ceux qui veulent développer/faciliter le processus du forum dans un cadre collectif doivent prendre des décisions pour définir leur vision et leur plan de travail et répondre aux demandes des autres acteurs

**La « facilitation » consiste à définir et à mettre en œuvre les formats de participation et les moments de participation dans l'espace-processus du forum et à inviter efficacement les participants potentiels à y venir**

Les critères pour  prendre  ces décisions sont basés sur une vision à long terme du processus selon les principes du FSM

il est possible dans les plus grandes organisations membres du CI de déléguer ces décisions en fonction de la vision du forum et de la mission du CI que chaque organisation a. Ainsi, le CI est pleinement opérationnel dans la prise de ces décisions

-----------------

2/ On peut affirmer que l'option de décision par consensus au sein du CI est la mieux à même de maintenir l'unité des facilitateurs autour de l’espace-processus qu’ils construisent developpent et entretiennent ensemble

**l'utilisation de ce mode de décision n'a pas été remise en question sur la base de plus de 20 ans d'expérience dans le CI pour les décisions liées à la facilitation .**

Chico a partagé un point de vue historique sur la raison de ce mode de décision voir <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7f>

On peut affirmer que ce n'est pas ce mode de décision par consensus, mais le manque de concentration du CI sur les tâches de facilitation depuis 2011 qui explique les faiblesses de la facilitation, et de là, le manque perçu d'attractivité du processus du FSM que ces faiblesses ont pu causer.

**Ce manque de concentration est également causé par le fait que le processus du FSM est principalement considéré comme un événement**, qui est organisé par un comité de facilitation spécifique qui n'est pas le CI  - D'autres visions  de l’espace-processus sont possibles, qui ont commencé à être explorées à l'occasion du FSM2021 en ligne dans la facilitation duquel les membres du CI pouvaient s’impliquer plus facilement où qu'ils se trouvent

-----------------------

**3. Il y a au moins trois domaines qui sont dans le champ de la facilitation et sur lesquels peu de discussions ont été menées et de décisions prises en IC au cours de la dernière décennie** en termes d'orientation, de tâches et d'organisation de l'action du CI:

* A/ comment développer la facilitation**/stimulation des articulations auto-organisées** entre les participants pour un dialogue et une action, sans hiérarchisation, et une visibilité mutuelle entre les initiatives d'action placées dans l'espace du forum
* B/ comment **faire évoluer le processus forum vers un processus permanent** et, en utilisant les possibilités d'internet, et ne pas rester limité au format d'événement forum
* C/ comment consolider les références et assumer les tâches sur l'animation de la **communication « depuis l'espace du forum » par les participants**, et sur la communication des comités d'animation

Ce serait formidable d'avoir du temps à consacrer à cela dans le CI et prendre les décisions correspondantes

 --------------------------

**4/ Décrire la méthode de prise de décision par consensus/consentement, afin d'avoir un référentiel commun**

La méthode/le protocole de prise de décision par consensus n'est pas un vote et n'est pas unanime. c'est parvenir par un dialogue profond à une formulation écrite de la décision à prendre qui soit acceptée ou consentie par tous, donc acceptable par tous.

Elle a été pratiquée dans le CI avec plus ou moins de compétence au cours des 22 dernières années, avec le défi de l'utiliser également dans les réunions en ligne

Elle peut être décrite par écrit comme un protocole distinguant quelques étapes, à pratiquer par ceux qui sont chargés dans le CI de faciliter le moment de la décision. La capacité à faciliter ces discussions de décision est une question de jugement collectif au sein du CI

Un court document commun adopté en CI constitue une référence commune, dont on peut demander la bonne mise en œuvre lorsque dans le  CI on décide d'essayer de prendre une décision



------------------------

**5/ Le protocole de consensus décrit dans un format court comme une référence commune pour les membres du CI**

La mise en œuvre du protocole est généralement confiée à 2 animateurs parmi les membres du CI nommés par le groupe d'animation du CI (qui n'existe pas actuellement) lors de la préparation de l'ordre du jour d'une réunion du CI où une discussion pour décision est annoncée

* 1/Clarifier et Consulter si la décision à prendre relève ou non du champ de la facilitation,
* 2/Clarifier et Consulter s'il y a consensus  pour passer au protocole de décision
* 3/ Commenter la possibilité de différencier les points spécifiques à discuter pour décision, en commençant par ce qui est le plus partagé, puis en proposant d'autres points plus difficiles,
* 4/ Proposer une première formulation de ce qui doit être décidé
* 5/ Si la discussion pour la décision a été anticipée, organiser une consultation écrite en ligne sur les points 1 2 3 4 également avant le moment interactif de la décision
* 6/ Ouvrir, modérer la discussion, avec un temps de parole équitable, écouter les contributions à la discussion,
* 7/ Différencier les points où il y a une plus grande communauté de vues et où une formulation de décision peut être proposée, et les points à laisser de côté pour un autre tour de discussion
* 8/ Rédiger une proposition de formulation d'une décision prise par écrit,
* 9/ Recueillir les réactions / opinions à ce sujet, modifier le libellé en conséquence lors d'un deuxième tour de contributions
* 10/ Voir s'il y a accord ou consentement, et donc acceptation de la formulation écrite parmi les personnes légitimes pour prendre cette décision (membres du CI),
* 11/ Si c'est le cas, indiquer que” nous avons un consensus” - qui est suivi d
* 12/ S'il n'y a pas de consentement de certaines organisations, celles-ci peuvent évoquer ou non l'option possible de quitter le groupe de facilitation, ou de participer au processus de l'espace forum qui est historiquement un espace de diversité.
* Les facilitateurs peuvent proposer une pause et avoir une réunion parallèle spécifique avec ceux qui ne consentent pas et essayer de trouver une réponse à leurs préoccupations, et finaliser la décision à partir de l'étape 9 ou 10, ou décider d'aller à une nouvelle formulation 8 pour une portée de décision plus limitée, et répondre aux reste de la formulation de la décision de portée pour une occasion future, s'il est possible de reporter.
* 13/ communiquer la formulation faisant consensus sur la liste du CI et  les groupes de réseaux social, et  recueillir avis accord ou consentement ou d'éventuelles objections de la part de ceux qui étaient absents. Commenter et clarifier  si la validité de décision est mise en cause, si c’est le cas  proposer d’ ouvrir une nouvelle discussion en 8

**II/ Qu'en est-il des autres champs de décision du CI que les décisions de facilitation ?**

Dans la vision option 1  du CI ​​en tant que facilitateur du processus du FSM, il n’est pas pertinent pour  le CI  de prendre de telles décisions. Ses membres peuvent faire des déclarations en leur propre nom avec une liste de signatures comme cela est documenté ici <http://openfsm.net/projects/icmembers-declarations>

Au-delà de ce périmètre de  décisions de facilitation, il n'y a pas de nécessité fondamentale pour le CI vu comme comité de facilitation de prendre des décisions,

**Si le processus espace forum est bien facilité et attractif pour les participants, c'est le dynamisme de ce qui se passe dans l'espace-processus forum qui devient le centre d'intérêt pour tous**, et non le fait de savoir quel degré d'homogénéité de position les organisations membres du CI ont sur tel ou tel point de la vie sociale et politique, qui relève de l'autonomie et des articulations volontaires de chaque organisation dans l’espace du forum,  comme pour tous les autres participants

L'expérience de plus de 20 ans  a montré qu'un groupe de facilitation peut à la fois trouver un terrain d'entente sur lequel travailler pour maintenir ensemble cet espace-processus FSM commun et comprendre des organisations ayant des visions différentes ou divergentes sur différents sujets abordés dans les activités du forum. C'est le succès  de la facilitation collective dans la diversité socio-politique

Certains membres du CI promeuvent le point de vue que  Le CI prend AUSSI des décisions non liées à la facilitation - ceci est décrit comme l'Option 2 sur la vision du rôle du CI dans ce document <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7y>

Cela pourrait être l’objet d'un autre document plus tard