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**Some reflections on the practice of consensus, the WSF and the IC before the Tunis seminar. Pt. 1.**

Ole (contribution in consensus group)

There is in the summer of 2022 a preparatory process for a seminar planned to take place in Tunis primo September 2022. The seminar should invite both members of the International Council (IC) as well as representatives from the different movements that adhere to the World Social Forum in one way or another. These are some reflections on the seminar, what we can hope to achieve and how it could be achieved.

The background for the seminar is what will go down in history as the scandalous event of the [WSF in Mexico 1st to 6th of May, 2022](https://wsf2022.org/). Regardless of the good effort from those organizing it, and who deserves all possible credit for their relentless work, the event in itself fell far from what one would expect from a World Social Forum with only 3000 registered participants reported, and probably no more than a few hundred internationals.

Many have already declared the WSF for dead. Even if this may not be completely true yet, what we saw in Mexico was that she definitely is lying on her deathbed, in dire need of life support.

On this background, even if not everyone appreciates the severity of the situation, as the same old discussion continues, it was decided to have a seminar on the future of the WSF in Tunis in September 2022, accepting an [invitation from Tunisian movements](http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7).

As part of the preparatory process there has been a discussion on consensus. At least there seems to be consensus on the notion that we need a debate on what consensus is. And if, and if so how, it should be practiced in the IC. And it has been emphasized that this is not only a practical, if not a political discussion.

It is apparent that many of the members of the IC have a high level of understanding of consensus. And the meetings many times reflect this. It is often quite extraordinary how discussions in the IC at its best, manages to navigate through different opinions in multiple languages, and reach consensus on quote complex issues. Other times it is likewise extraordinary how far from trying to reach consensus the discussions fall.

The capability to work with consensus in the IC mainly breaks down when it comes to two related topics. This may not seem much, but due to the centrality of these topics, they bear the potential to break down not only the coherence of the IC, as one may argue it have actually done in many instances, but also the future of the WSF itself.

The topics in question are 1) the making of declarations/statements in the name of the IC and)or the WSF itself and 2) the World Social Forum as a global subject/political actor. As one may see the topics are separate issues, but also tightly related.

It seems like every time these topics are raised, the members of the group drift away from a consensus seeking practice and into a mode of repetitive, almost ritualistic, polarized positions. One could have been amused of the theatrical spectacle of this, was it not for the ditoriating effect it has on the work of the IC, and hence the WSF.

As these discussions have been ongoing for the better part of two decades and the trenches of the polarized position only seem to be dug deeper, it may seem like it is impossible to reach consensus. It has therefore been suggested that the IC should open up for decision based on a qualified majority, e.g. 75 - 80 percent.

Personally, I am not vigorously opposed to this proposal on these two specific issues. But if we open it as a general practice of the IC it will certainly break the principle of consensus, that simplified can be expressed as struggling to reach agreements, rather than winning arguments. And one could argue that this aspect of consensus has a value in itself, inherent in the other world possible we imagine.

And, I would propose that if we agree that these two issues could be decided by a qualified majority, then we put these issues to rest after the votes are cast and decisions are made, so we don’t let repeating votes destroy the dynamics of the IC, and the WSF, for the next decades, as it has the last.

But even if I am not vigorously opposed to a vote with a qualified majority on these issues, I am still not convinced it is the best idea. In my opinion we need to dig deeper than these two questions to find a future relevance of the WSF. More on this in part two…

---------------------------------

 

**Algunas reflexiones sobre la práctica del consenso, el FSM y el CI antes del seminario de Túnez. parte 1.**

Ole (contribution in consensus group)

Hay en el verano de 2022 un proceso preparatorio para un seminario previsto para tener lugar en Túnez primo septiembre de 2022. El seminario debería invitar tanto a miembros del Consejo Internacional (CI) como a representantes de los diferentes movimientos que se adhieren a la World Social Foro de una forma u otra. Estas son algunas reflexiones sobre el seminario, lo que podemos esperar lograr y cómo podría lograrse.

El trasfondo del seminario es lo que pasará a la historia como el escandaloso evento del[FSM en México del 1 al 6 de mayo de 2022](https://wsf2022.org/). Independientemente del buen esfuerzo de quienes lo organizan, y quien merece todo el crédito posible por su incansable trabajo, el evento en sí estuvo lejos de lo que uno esperaría de un Foro Social Mundial con solo 3000 participantes registrados informados, y probablemente no más de unos cientos de internacionales.

Muchos ya han dado por muerto al FSM. Incluso si esto puede no ser completamente cierto todavía, lo que vimos en México fue que ella definitivamente está acostada en su lecho de muerte, en extrema necesidad de soporte vital.

En este contexto, aunque no todos aprecian la gravedad de la situación, como continúa la misma vieja discusión, se decidió realizar un seminario sobre el futuro del FSM en Túnez en septiembre de 2022, aceptando una [invitación de los movimientos tunecinos](http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7).

Como parte del proceso preparatorio ha habido una discusión sobre el consenso. Al menos parece haber consenso sobre la noción de que necesitamos un debate sobre qué es el consenso. Y si, y en caso afirmativo cómo, se debe practicar en el CI. Y se ha enfatizado que esto no es solo una discusión práctica, si no política.

Es evidente que muchos de los miembros del CI tienen un alto nivel de comprensión del consenso. Y las reuniones muchas veces reflejan esto. A menudo es bastante extraordinario cómo las discusiones en el IC en su mejor momento, logran navegar a través de diferentes opiniones en múltiples idiomas y llegar a un consenso sobre temas complejos de citas. Otras veces es igualmente extraordinario cuán lejos de intentar llegar a un consenso caen las discusiones.

La capacidad de trabajar con consenso en el CI se rompe principalmente cuando se trata de dos temas relacionados. Esto puede no parecer mucho, pero debido a la centralidad de estos temas, tienen el potencial de romper no solo la coherencia del CI, como se puede argumentar que en realidad lo ha hecho en muchos casos, sino también el futuro del FSM mismo. .

Los temas en cuestión son 1) la realización de declaraciones/pronunciamientos en nombre del CI y)o del propio FSM y 2) el Foro Social Mundial como sujeto/actor político global. Como se puede ver, los temas son asuntos separados, pero también estrechamente relacionados.

Parece que cada vez que se plantean estos temas, los miembros del grupo se alejan de una práctica de búsqueda de consenso y entran en un modo de posiciones repetitivas, casi rituales y polarizadas. Uno podría haberse divertido con el espectáculo teatral de esto, si no fuera por el efecto destructivo que tiene sobre el trabajo del CI y, por lo tanto, del FSM.

Dado que estas discusiones han estado en curso durante la mayor parte de dos décadas y las trincheras de la posición polarizada solo parecen cavarse más profundamente, puede parecer que es imposible llegar a un consenso. Por lo tanto, se ha sugerido que el CI debería abrirse a una decisión basada en una mayoría calificada, p. 75 - 80 por ciento.

Personalmente, no me opongo enérgicamente a esta propuesta sobre estos dos temas específicos. Pero si lo abrimos como una práctica general de la CI, ciertamente romperá el principio de consenso, que simplificado puede expresarse como luchar para llegar a acuerdos, en lugar de ganar argumentos. Y se podría argumentar que este aspecto del consenso tiene un valor en sí mismo, inherente al otro mundo posible que imaginamos.

Y propondría que si estamos de acuerdo en que estos dos temas pueden decidirse por una mayoría calificada, entonces dejemos estos temas en paz después de que se emitan los votos y se tomen las decisiones, para que no permitamos que la repetición de votos destruya la dinámica de el CI, y el FSM, para las próximas décadas, como lo ha hecho en la última.

Pero incluso si no me opongo enérgicamente a una votación por mayoría cualificada sobre estos temas, sigo sin estar convencido de que sea la mejor idea. En mi opinión, necesitamos profundizar más que estas dos preguntas para encontrar una relevancia futura del FSM. Más sobre esto en la segunda parte...

 --------------------------------------------------------

 

**Quelques réflexions sur la pratique du consensus, le FSM et le CI avant le séminaire de Tunis. Pt. 1.**

Ole (contribution in consensus group)

Il y a à l'été 2022 un processus préparatoire pour un séminaire prévu à Tunis primo septembre 2022. Le séminaire devrait inviter à la fois les membres du Conseil International (CI) ainsi que des représentants des différents mouvements qui adhèrent au Mouvement Social Mondial. Forum d'une manière ou d'une autre. Voici quelques réflexions sur le séminaire, ce que nous pouvons espérer réaliser et comment cela pourrait être réalisé.

Le contexte du séminaire est ce qui restera dans l'histoire comme l'événement scandaleux du [FSM au Mexique du 1er au 6 mai 2022.](https://wsf2022.org/) Indépendamment du bon effort de ceux qui l'organisent, et qui mérite tout le crédit possible pour leur travail acharné, l'événement en lui-même est loin de ce que l'on pourrait attendre d'un Forum social mondial avec seulement 3000 participants inscrits signalés, et probablement pas plus de quelques centaines d'internationaux.

Beaucoup ont déjà déclaré le FSM pour mort. Même si ce n'est peut-être pas encore tout à fait vrai, ce que nous avons vu au Mexique, c'est qu'elle est définitivement allongée sur son lit de mort, avec un besoin urgent de survie.

Dans ce contexte, même si tout le monde n'apprécie pas la gravité de la situation, alors que la même vieille discussion se poursuit, il a été décidé d'organiser un séminaire sur l'avenir du FSM à Tunis en septembre 2022, en [acceptant une invitation des mouvements tunisiens](http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7).

Dans le cadre du processus préparatoire, il y a eu une discussion sur le consensus. Au moins, il semble y avoir un consensus sur l'idée que nous avons besoin d'un débat sur ce qu'est le consensus. Et si, et si oui comment, cela devrait être pratiqué dans le CI. Et il a été souligné qu'il ne s'agit pas seulement d'une discussion pratique, sinon politique.

Il est évident que de nombreux membres du CI ont un niveau élevé de compréhension du consensus. Et les réunions le reflètent souvent. Il est souvent assez extraordinaire de voir comment les discussions au sein du CI, à leur meilleur, parviennent à naviguer à travers différentes opinions dans plusieurs langues et à parvenir à un consensus sur des questions complexes. D'autres fois, il est également extraordinaire de voir à quel point les discussions échouent loin d'essayer de parvenir à un consensus.

La capacité de travailler par consensus au sein du CI se décompose principalement lorsqu'il s'agit de deux sujets liés. Cela peut sembler peu, mais en raison de la centralité de ces sujets, ils ont le potentiel de briser non seulement la cohérence du CI, comme on peut dire qu'il l'a fait dans de nombreux cas, mais aussi l'avenir du FSM lui-même. .

Les sujets en question sont 1) la réalisation de déclarations/déclarations au nom du CI et/ou du FSM lui-même et 2) le Forum Social Mondial en tant que sujet/acteur politique mondial. Comme on peut le voir, les sujets sont des questions distinctes, mais aussi étroitement liées.

Il semble qu'à chaque fois que ces sujets sont abordés, les membres du groupe s'éloignent d'une pratique de recherche de consensus et se tournent vers un mode de positions répétitives, presque rituelles et polarisées. On aurait pu s'amuser de ce spectacle théâtral, n'eût été l'effet ditorial qu'il a sur le travail du CI, et donc du FSM.

Comme ces discussions durent depuis près de deux décennies et que les tranchées de la position polarisée ne semblent être creusées plus profondément, il peut sembler impossible de parvenir à un consensus. Il a donc été suggéré que le CI devrait s'ouvrir à une décision basée sur la majorité qualifiée, par ex. 75 - 80 pour cent.

Personnellement, je ne suis pas vigoureusement opposé à cette proposition sur ces deux questions spécifiques. Mais si nous l'ouvrons comme une pratique générale de l'IC, cela enfreindra certainement le principe de consensus, qui simplifié peut être exprimé comme lutter pour parvenir à des accords, plutôt que de gagner des arguments. Et l'on pourrait argumenter que cet aspect du consensus a une valeur en soi, inhérente à l'autre monde possible que nous imaginons.

Et, je proposerais que si nous convenons que ces deux questions pourraient être tranchées à la majorité qualifiée, nous mettions ces questions de côté une fois les votes exprimés et les décisions prises, afin que nous ne laissions pas les votes répétés détruire la dynamique de le CI, et le FSM, pour les prochaines décennies, comme il l'a fait pour la dernière.

Mais même si je ne suis pas vigoureusement opposé à un vote à la majorité qualifiée sur ces questions, je ne suis toujours pas convaincu que ce soit la meilleure idée. À mon avis, nous devons creuser plus profondément que ces deux questions pour trouver une pertinence future du FSM. Plus à ce sujet dans la deuxième partie…