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Francine

 

**Esp/Eng/Fra**

Querido/as compañero/as,

No estuve en la reunión del grupo preparatorio del 27 de julio, pero sí escuché el audio.

Me sorprende muchísimo las críticas y algunos comentarios al informe preliminar sobre esta reunión, sobre todo de personas que no estaban en la reunión.

El título del texto que mandé el día 27 dice en su título ‘informe provisional’ y contiene también lo que pasó en la semana después de la reunión.

El texto presentado por Rosy en la reunión del 27 es más completo sobre la reunión misma y contiene los puntos a discutir más adelante.

No entiendo cómo algunos pueden decir que este texto solo corresponde ‘a los intereses’ de algunos y que no hace consenso.

Yo estuve en la reunión del 19 y ayer, para estar más segura, escuché también el audio. **Repito, una vez más, que nadie, digo nadie, dijo estar en desacuerdo con estos puntos que fueron discutidos en la reunión.( del   grupo consensus del 19 de julio)**

Se discutió también de varios puntos más relacionados al futuro del foro, estos los ignoré en el informe. El único punto que falta de verdad es el de Rita sobre la transparencia.

Hamouda propuso de añadir un nuevo artículo en la carta de principios.

Chico no dijo nada durante toda la reunión, solo se manifestó después. Es lo que menciono en el segundo informe.

Pierre que ahora dice estar en total desacuerdo con la conclusión del informe nunca lo dijo durante la reunión. En ningún momento dijo estar en desacuerdo. Dijo y repitió que no entendía la insistencia de algunos para la toma de postura del CI y que no veía la razón profunda ni la necesidad de este pedido. Dijo estar en desacuerdo con el ‘sujeto político global’. Dijo que esta toma de posturas era una materia ‘secundaria’, que hubo muchas tareas que hasta ahora el CI no hace o hace mal y que eso tendría que ser prioridad. Son varias tareas de facilitación y los llamó ‘puntos ciegos’. Dijo que consenso no es unanimidad ni voto. Propuso de hacer un ‘protocolo de consenso’, vertical, con una pirámide de expectativas. Le pedimos de hacer una propuesta concreta sobre eso.

* *comentario de Pierre*
* *el tenor de la intervención de Pierre mostró suficientemente que no estaba de acuerdo con los 4 "acuerdos de mayoría calificada" anunciados al final de la reunión por Sheila y puestos en las notas. http://openfsm.net/projects/wsfic\_fsmci/mexico22-input3 .7s Incluso si hubiera querido que se anotara su desacuerdo en las notas, le habrían dicho que esto de ninguna manera cambió los "acuerdos que luego se presentaron como "acuerdos de grupo" y no solo las  más opiniones en esta reunión particular del 19 de julio.*
* *Aquí está el aporte sobre la comparación de las expectativas apiladas sobre la participación en el FSM y la membresía en IC*[*http://openfsm.net/projects/wsfic\_fsmci/mexico22-input3.7h*](http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7h)
* *y aportes sobre las diversas opciones sobre CI que pueden considerarse la opción 2 u opción 3 apiladas que se suman a la opción 1, que es la base de consenso históricoen el CI*[*http://openfsm.net/projects/wsfic\_fsmci/mexico22-input3.7y*](http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7y)
* *Describiendo la sesión de construcción de formulación de decisiones de consenso en el CI*[*http://openfsm.net/projects/wsfic\_fsmci/mexico22-input3.7p/#CES*](http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7p/#CES)

Al final de la reunión confirmé lo que ya había dicho Sheila, es decir que en la reunión había una mayoría amplia para la toma de posición por el CI. Me pidieron de hacer una propuesta para el nuevo artículo en la carta de principios.

Sheila concluyó con la lectura de todos los puntos acordados o a discutir más adelante en la reunión.

Nadie dijo estar en desacuerdo.

Por todo eso, querido/as compañero/as, no entiendo y no acepto las críticas y una vez más las acusaciones emitidas en la reunión del 27. Es una manifestación de una falta de confianza y de voluntad de dialogar honestamente sobre cambios eventuales en el FSM y en su carta de principios. Claro que se puede estar en desacuerdo – estamos divididos sobre este punto desde muchos años – pero no se puede deslegitimar un informe y sus autores.

Quiero añadir a todo eso que hice una contribución escrito al grupo de trabajo Metodología, tal como lo hice también Boaventura. Estas contribuciones fueron totalmente ignoradas, ni se discutieron ni se mencionaron. Me parece ser una falta de democracia fundamental y de respeto hacia los autores.

Pienso que soy  yo la persona con más acusaciones dentro del CI. Soy mentirosa, soy conspiracionista, soy antidemocrática etc etc. Además hay escandalosos rumores y calumnias difundidos sobre mí. Es intolerable. Solo puedo decir: BASTA. Que sean sinceras, que hablen abiertamente, que dialoguen. Lo que está pasando es un intento de limitar el seminario de Tunez a un discusión dentro de los limites de una carta de principios sin cambiar y sin posibilidad de cambiar.



Dear friends,

I was not at the preparatory group meeting on 27 July, but I did listen to the audio.

I am very surprised by the criticisms and some comments on the preliminary report on this meeting, especially from people who were not at the meeting.

The title of the text I sent on the 27th says 'preliminary report' in its title and also contains what happened in the week after the meeting.

The text presented by Rosy at the meeting on the 27th is more complete about the meeting itself and contains the points to be discussed later.

I do not understand how some can say that this text only corresponds to the 'interests' of some and that there is no consensus on it.

I was at the meeting on the 19th and yesterday, to be on the safe side, I also listened to the audio. **I repeat, once again, that nobody, I mean nobody, said they disagreed with these points that were discussed at the meeting.( of consensus group on 19th july)**

Several other points related to the future of the forum were also discussed, these I ignored in the report. The only point that is really missing is Rita's point about transparency.

Hamouda proposed to add a new article to the charter.

Chico didn't say anything during the whole meeting, he only spoke out afterwards. This is what I mentioned in the second report.

Pierre, who now claims to be in total disagreement with the conclusion of the report, never said so in the meeting. During the meeting, at no time did he say he disagreed. He said and repeated that he did not understand the insistence of some for the IC to take a position and that he did not see the deep reason or the need for this request. He said he disagreed with the 'global political subject'. He said that this position-taking was a 'secondary' matter, that there were many tasks that so far the IC does not do or does badly and that this should be a priority. These are various facilitation tasks and he called them 'blind spots'. He said that consensus is not unanimity or a vote. He proposed to make a 'consensus protocol', vertical, with a pyramid of expectations. We asked him to make a concrete proposal on this.

* *comment by Pierre*
* *the tenor of Pierre's interventions showed enough that he did not agree with the 4 "qualified majority agreements" announced at the end of the meeting by Sheila and put in the notes .http://openfsm.net /projects/wsfic\_fsmci/mexico22-input3.7s Even if he wanted to have his disagreement noted in the notes, he would have been told that this in no way changed the "agreements" then presented as "group agreements" and not just the more opinions in favor of them in this particular meeting of July 19*
* *Here is the input about comparing stacked expectations about paraticipation in WSF and membership in IC*[*http://openfsm.net/projects/wsfic\_fsmci/mexico22-input3.7h*](http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7h)
* *and input about  the various options about IC that can be considered  stacked  option2 or option 3 coming on top of option 1 which is the historical consensus basis  in  IC*[*http://openfsm.net/projects/wsfic\_fsmci/mexico22-input3.7y*](http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7y)
* *Describing the base consensus decision  formulation building session*[*http://openfsm.net/projects/wsfic\_fsmci/mexico22-input3.7p/#CEN*](http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7p/#CEN)

At the end of the meeting I confirmed what Sheila had already said, i.e. that there was a broad majority at the meeting for the IC to take a position. I was asked to make a proposal for the new article in the charter.

Sheila concluded by reading out all the points agreed or to be discussed later in the meeting.

No one said they disagreed.

For all these reasons, dear friends, I do not understand and do not accept the criticism and once again the accusations made at the meeting on the 27th. It is a manifestation of a lack of trust and a lack of willingness to have an honest dialogue about possible changes in the WSF and its charter. Of course one can disagree - we have been divided on this point for many years - but one cannot delegitimise a report and its authors.

I would like to add that I made a written contribution to the Methodology working group, as did Boaventura. These contributions were totally ignored, neither discussed nor mentioned. It seems to me to be a fundamental lack of democracy and of respect for the authors.

I think I am the person with the most accusations within the IC. I am a liar, I am a conspiracist, I am anti-democratic etc etc. In addition there are scandalous rumours and slander spread about me. This is intolerable. I can only say: ENOUGH. Be honest, speak openly, let us talk to each other. What is happening now is an attempt to limit the Tunis seminar to a discussion within the frame of an unchanged and unchangeable charter of principles.

 

Cher(e)s ami(e)s,

Je n'étais pas présente à la réunion du groupe préparatoire du 27 juillet, mais j'ai écouté l'audio.

Je suis très surprise par les critiques et certains commentaires sur le ‘rapport préliminaire’ de cette réunion, notamment de la part de personnes qui n'étaient pas présentes à la réunion.

Le titre du texte que j'ai envoyé le 27 indique "rapport préliminaire" et contient également ce qui s'est passé dans la semaine qui a suivi la réunion.

Le texte présenté par Rosy lors de la réunion du 27 est plus complet sur la réunion elle-même et contient les points qui seront discutés plus tard.

Je ne comprends pas comment certains peuvent dire que ce texte ne correspond qu'aux "intérêts" de certains et qu’il n’y avait pas de consensus.

J'étais présente à la réunion du 19 et hier, pour être sûre, j'ai également écouté l'audio. **Je répète, une fois de plus, que personne, je dis bien personne, n'a dit qu'il n'était pas d'accord avec ces points qui ont été discutés lors de la réunion.( du groupe consensus le 19 juillet)**

Plusieurs autres points relatifs à l'avenir du forum ont également été discutés, je les ai ignorés dans le rapport. Le seul point qui manque vraiment est celui de Rita sur la transparence.

Hamouda a proposé d'ajouter un nouvel article à la charte.

Chico n'a rien dit pendant toute la réunion, il ne s'est exprimé qu'après. C'est ce qui est mentionné dans le deuxième rapport.

Pierre, qui affirme aujourd'hui être en total désaccord avec la conclusion du rapport, n’a jamais dit rien de la sorte dans la réunion. Pendant la réunion, à aucun moment il n'a dit qu'il n'était pas d'accord. Il a dit et répété qu'il ne comprenait pas l'insistance de certains pour que le CI prenne position et qu'il ne voyait pas la raison profonde ou la nécessité de cette demande. Il a déclaré qu'il n'était pas d'accord avec le "sujet politique global". Il a déclaré que cette prise de position était une question "secondaire", qu'il y avait de nombreuses tâches que la CI ne faisait pas ou mal jusqu'à présent et que cela devait être une priorité. Il s'agit de diverses tâches de facilitation qu'il a appelées "angles morts". Il a précisé que le consensus n'est pas l'unanimité ni un vote. Il a proposé de créer un "protocole de consensus", vertical, avec une pyramide d'attentes. Nous lui avons demandé de faire une proposition concrète à ce sujet.

* commentaire de pierre
* la teneur de l'intervention de Pierre montrait assez qu'il n'était pas d'accord avec les 4 "accords de la majorité qualitiée" annoncées en fin de reunion par Sheila et mises dans les notes .<http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7s> Quand bien meme il aurait tenu a faire marquer son desaccord dans les notes, on lui aurait dit que cela ne changeait en rien les "accords"  présentés ensuite comme des "accords du groupe" et pas juste des opinions plus nombreuses dans cette réunion particuliere du 19 juillet
* Voici l'entrée  de Pierre  sur la comparaison des attentes empilées concernant la participation au FSM et l'adhésion au  CI <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7h>
* et des informations sur les différentes options concernant le CI qui peuvent être considérées comme l'option 2 ou l'option 3 empilées venant s'ajouter à l'option 1 qui est la base de consensus historique dans le CI <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7y>
* Description de la session  type d'élaboration de la formulation de décisions consensuelles dans le CI <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7p/#CFR>

A la fin de la réunion, j'ai confirmé ce que Sheila avait déjà dit, c'est-à-dire qu'il y avait une large majorité à la réunion pour que le CI prenne position. On m'a demandé de faire une proposition pour un nouvel article dans la charte.

Sheila conclut en lisant tous les points convenus ou à discuter plus tard dans la réunion.

Personne n'a dit qu'il n'était pas d'accord.

Pour toutes ces raisons, chers camarades, je ne comprends pas et je n'accepte pas les critiques et, une fois de plus, les accusations formulées lors de la réunion du 27. C'est une manifestation d'un manque de confiance et d'un manque de volonté d'avoir un dialogue honnête sur d'éventuels changements dans le FSM et sa charte. Bien sûr, on peut être en désaccord - nous sommes divisés sur ce point depuis de nombreuses années - mais on ne peut pas délégitimer un rapport et ses auteurs.

Je tiens à ajouter que j'ai apporté une contribution écrite au groupe de travail "Méthodologie", tout comme Boaventura. Ces contributions ont été totalement ignorées, ni discutées ni mentionnées. Il me semble qu'il s'agit d'un manque fondamental de démocratie et de respect pour les auteurs.

Je pense que je suis la personne qui porte le plus d'accusations au sein du CI. Je suis menteur, conspirationniste, anti-démocratique, etc, etc. De plus, des rumeurs et des calomnies scandaleuses circulent à mon sujet. C'est intolérable. Je ne peux que dire : ASSEZ. Soyez honnêtes, parlez  ouvertement, dialoguons. Ce qui se passe aujourd’hui est une tentative de limiter le séminaire de Tunis à une discussion dans les limites de la charte de principes existante, sans changement et sans possibilité de changement.