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Dear Friends

My contribution to the debates you are having in the IC

Estimados compañeros y  estimadas compañeras

Mi contribucion para los debates que estan a realizar en el CI

Boaventura de Sousa Santos

***The Announced End of the WSF?***

(August 3, 2022)

I have been in the WSF from the very first hour, and have devoted a lot of time and enthusiasm to it, especially in the first ten years. Like me, many others. Today the problems that many of us identified long before, especially after 2005, are beginning to become clearer. Many of us left the WSF unsatisfied with the impossibility of solving these problems. Others, like me, stayed on, but frustration grew and the saturation point was reached by several of us at different times. For me, for example, this point was reached when in 2016 in Montreal it was impossible to approve an IC declaration condemning the institutional coup that was being designed against the president of Brazil, Dilma Rousseff. The participation of the organization I represent in the IC, the*Popular University of Social Movements*(<http://www.universidadepopular.org/site/pages/pt/sobre-a-upms.php?lang=PT> [EN. ES]), is shared by me and Norma Fernandez. From then on Norma took the most active role. The opposition to the declaration was led by Chico Whitaker. I see that the saturation point is now being reached by many other IC members.

*What are the problems?*

The main problem is the opposition of some very influential IC members to any WSF decision that goes against their agendas and political commitments. This opposition has always been led by Chico Whitaker and Oded Grajev and zealously executed by others, possibly with other agendas, but convergent in results, notably Pierre George, a person we did not know in the years when we enthusiastically dedicated ourselves to putting the WSF on the global political agenda.

This problem entails another: the impossibility of discussing in the IC the problems of the world and the different alternatives to the dramatic situation in which the world finds itself, on the verge of nuclear war and ecological catastrophe and in the context of a pandemic world with unprecedented socio-economic inequality and the global growth of extreme right-wing forces. In other words, the problem consists in the impossibility of developing strategic thinking no matter how pluralistic it may be.

*The method*

The method they used was to convert the norm of consensus into a right of veto. The consensus was an instrument that served us in the early days when the objective was to expand and consolidate the WSF. It corresponded to a phase of the movement. Once that phase was over, the WSF would have to demonstrate before the public opinion of oppressed peoples worldwide why it was important and for what. The rift started there because the group that institutionally controlled the WSF wanted at all costs to avoid this discussion.

*The lobbies*

There are two particularly important lobbies: the conservative Catholic Church lobby even if often under progressive guises, and the Israel lobby.

The first lobby wants to avoid at all costs WSF’s positions that question the Catholic Church as an institution or promote women's reproductive rights to the fullest extent.

The second lobby does not want any positions to be taken against Israel, particularly with regard to the illegal and colonial occupation of Palestine. Some of us were told at the Montreal IC by a respected German organization that because of "German guilt in the holocaust" they would never accept any denunciation or action against Israel.

Any of these lobbies serve the interests of other smaller pressure groups, but with converging agendas. For example, a group from the Maghreb (with converging interests with the European Union) does not accept that the WSF denounce Morocco's colonial occupation of Western Sahara. At the WSF in Tunis we had to face Moroccan secret service forces to prevent the Sahrawi people from attending.

*Strategies*

To achieve their objectives they used all possible weapons. Some shameful (insults, insinuations) others just stupid. And obviously, never democratic weapons because the important thing for this dominant group is never to have a frank and open discussion about the WSF changes.

The fundamental strategy was to turn into a blocking force those who wanted to make the WSF evolve and adapt it to the transformations the world was going through. In other words, those who were really blocking the development of the WSF designated those who opposed them as...blocking forces. Those who were controlling the WSF considered those who opposed them as groups...wanting to control the WSF. The old strategy of all authoritarian regimes.  This is how the orthodoxy of stagnation was created. The result was that the best, those most involved in the social struggles, drifted away.

Especially since 2005, in order to avoid strategic thinking, an anti-intellectual climate was fostered, as if the intellectuals who participated in the WSF were not also movement activists. To be an intellectual became a handicap in the WSF.

*Today*

As time passed and the irrelevance of the WSF became evident, more people realized the real reasons for the degradation of the WSF as a mobilizing agent of resistance struggles against domination, discrimination and injustice in its multiple aspects (social, gender, historical ethno-cultural, environmental). The Mexico WSF was a demonstration of the degradation the WSF had reached. The consensus of stagnation became increasingly difficult to maintain. Hence, the Tunis seminar. But since those in charge want to remain in charge, they will do everything to make Tunis the continuation of the usual farce: to prevent by all (I repeat, all) means the open democratic discussion without pre-announced result on the renewal of the WSF.

*The Future*

I seriously doubt that the WSF can get back on its feet. Even so, some of us wanted to make a contribution to the discussion, although it seems that the conditions for this are not in place.

Even so, I recently presented a proposal on one aspect of the possible transformation of the WSF. Not surprisingly, the proposal was "welcomed" by a profound silence.  For those who have not noticed, I reproduce it below.

**Preparing for Tunis**

***Transition***

In Tunis, a transitional figure is set up with an equal number of members of the International Committee and new admissions. This body will exist until the first deliberative assembly meets. This transitional form is preparing the next World Social Forum (WSF) in accordance with the following proposal (decided in Tunis) which aims to transform the WSF into a global political subject with action in its own name.

1. The WSF meets from here on out virtually or in person in two moments with the same duration (two days for each moment): conversation and debate round; and deliberative assembly. The first moment is intended to discuss the issues about what should be decided in the second moment

2. The first assembly is the set of organizations that are registered and that are accepted by the transitional organ. In the subsequent assemblies the participation of the organizations will have two phases: two years as participants-observers, and then, as participants-deliberative.

3.  Governance shall consist of two bodies: an advisory/consultative board and an executive board. The two must be gender equal. The executive must have representation from all continents. It is the member of the advisory board who was previously on the executive board.

4. The Executive Board shall have a term of office of two years which is partially renewed if parity is respected. The council elects on a rotating basis annually two directors, a man, and a woman, who will assume the coordination of the WSF and speak on behalf of the WSF.

***Democratic deliberation***

5. To be a global political subject, the WSF must be able to take positions that are binding on the movements/associations that make it up. The WSF must look to be known as a global political subject that, unlike others, is distinguished by democratic experimentation. The two key principles are: discussion as broad as possible within time limits and according to the rules previously agreed to; deliberation with respect for the diversity and autonomy of positions. On the strategic issues that guide the political action of the WSF as a global political subject, only the assembly will be able to decide.

Consensus is looked for, but it is not possible to wait for it to act because the urgency of the interventions does not or always allow it. The WSF does not necessarily have a single voice. It can have two voices, one of them being the majority that is the one that binds the executive council. The important thing is to know that the WSF combines qualified majority decisions with respect for diversity and minority positions.

Decisions are by qualified majority (terms to be defined). But minority positions standing for more than 5% of the participants in the assembly, despite not interfering with the work of the executive council, will be publicized with the full emphasis on the pedagogy of diversity and route of possible changes in the future.

6. In each assembly one third of those who take part must be from the country where the WSF is organized.

7. WSF decisions can be segmented by continent or by theme. Example: the WSF-Migrations decides, the WSF-Africa decides, the WSF-Women decides, the WSF-Indigenous decides, etc.

8. National WSFs may adopt and experiment with other types of democratic deliberation.



**Español**

**El anunciado fin del FSM?**

(3 de agosto de 2022)

He estado en el FSM desde la primera hora y le he dedicado mucho tiempo y entusiasmo, especialmente durante los primeros diez años. Como yo, muchos otros. Ahora los problemas que muchos de nosotros identificamos mucho antes, especialmente después de 2005, empiezan a ser más claros. Muchos de nosotros abandonamos el FSM, descontentos por la imposibilidad de resolver estos problemas. Otros, como yo, nos quedamos, pero la frustración fue creciendo y el punto de saturación lo alcanzamos varios en diferentes momentos. Para mí, por ejemplo, se alcanzó cuando en 2016 en Montreal fue imposible aprobar una declaración del CI condenando el golpe institucional que se estaba diseñando contra la presidenta de Brasil Dilma Rousseff. La participación de la organización que represento en el CI, *la Universidad Popular de Movimientos Sociales* (<http://www.universidadepopular.org/site/pages/pt/sobre-a-upms.php?lang=PT> [EN. ES]), es compartida por mí y por Norma Fernández. A partir de entonces, Norma asumió el papel más activo. La oposición a la declaración estaba liderada por Chico Whitaker. Veo que el punto de saturación está siendo alcanzado por muchos otros miembros del CI.

*¿Cuáles son los problemas?*

El principal problema es la oposición de algunos miembros muy influyentes del CI a cualquier decisión del FSM que vaya en contra de sus agendas y compromisos políticos. Esta oposición ha sido siempre liderada por Chico Whitaker y Oded Grajev y ejecutada con celo por otros, posiblemente con otras agendas, pero convergentes en los resultados, especialmente Pierre George, una persona que no conocimos en los años en que nos dedicamos con entusiasmo a poner el FSM en la agenda política mundial.

Este problema conlleva otro: la imposibilidad de discutir en el CI los problemas del mundo y las diferentes alternativas a la dramática situación en la que se encuentra el mundo, al borde de una guerra nuclear y de una catástrofe ecológica y en el contexto de un mundo pandémico atravesado por una desigualdad socioeconómica sin precedentes y con el crecimiento global de las fuerzas de extrema derecha. En otras palabras, el problema consiste en la imposibilidad de desarrollar un pensamiento estratégico, por muy plural que sea.

*El método*

El método que utilizaron fue convertir la norma del consenso en un derecho de veto. El consenso fue un instrumento que nos sirvió en los primeros tiempos cuando el objetivo era ampliar y consolidar el FSM. Correspondió a una fase del movimiento. Una vez superada esa fase, el FSM tendría que demostrar ante la opinión pública de los pueblos oprimidos de todo el mundo por qué es importante y para qué. La ruptura comenzó allí porque el grupo que controla institucionalmente el FSM quería evitar a toda costa esta discusión.

*Los lobbies*

Hay dos grupos de presión especialmente importantes: El lobby conservador de la Iglesia católica, aunque a menudo se presente bajo una apariencia progresista, y el lobby de Israel.

El primer lobby quiere evitar a toda costa tomar posiciones que cuestionen a la Iglesia católica como institución o que promuevan al máximo los derechos reproductivos de las mujeres.

El segundo lobby no quiere que se adopte ninguna posición contra Israel, en particular en lo que respecta a la ocupación ilegal y colonial de Palestina. En el CI de Montreal, una respetada organización alemana nos dijo que, debido a la "culpa alemana en el holocausto", nunca aceptarían ninguna denuncia o acción contra Israel.

Cualquiera de estos grupos de presión sirve a los intereses de otros grupos de presión más pequeños pero con agendas convergentes. Por ejemplo, un grupo del Magreb (con intereses convergentes con la Unión Europea) no acepta que el FSM denuncie la ocupación colonial del Sahara Occidental por parte de Marruecos. En el FSM de Túnez tuvimos que enfrentarnos a las fuerzas de los servicios secretos marroquíes para impedir la presencia del pueblo saharaui.

*Estrategias*

Para alcanzar sus objetivos utilizaron todas las armas posibles. Algunos vergonzosos (insultos, insinuaciones) otros simplemente estúpidos. Y obviamente nunca armas democráticas porque lo importante para este grupo dominante es nunca tener una discusión franca y abierta sobre los cambios del FSM.

La estrategia fundamental era convertir en una fuerza de bloqueo a quienes querían hacer evolucionar el FSM y adaptarlo a las transformaciones que estaba viviendo el mundo. En otras palabras, los que realmente bloqueaban el desarrollo del FSM designaban a los que se oponían a ellos como ... fuerzas de bloqueo. Los que  controlaban el FSM consideraban a los que se oponían a ellos como grupos... que querían controlar el FSM. La vieja estrategia de todos los regímenes autoritarios.  Así se creó la ortodoxia del estancamiento. El resultado fue que los mejores, los más implicados en las luchas sociales, se distanciaron.

Especialmente desde 2005, para evitar el pensamiento estratégico, se fomentó un clima anti-intelectual, como si los intelectuales que participaron en el FSM no fueran también activistas del movimiento. Ser un intelectual se convirtió en una desventaja en el FSM.

*Hoy*

A medida que pasaba el tiempo y se hacía evidente la irrelevancia del FSM, más personas tomaban conciencia de las verdaderas razones de la degradación del FSM como agente movilizador de las luchas de resistencia contra la dominación, la discriminación y la injusticia en sus múltiples aspectos (social, de género, histórico, etnocultural, ambiental). El FSM de México fue una demostración de la degradación que había alcanzado el FSM. El consenso del estancamiento se hizo cada vez más difícil de mantener. De ahí el seminario de Túnez. Pero como los que mandan quieren seguir mandando, harán todo lo posible para que Túnez continúe con la farsa de siempre: impedir por todos (repito, todos) los medios la discusión democrática abierta y sin resultado preanunciado sobre la renovación del FSM.

*El futuro*

Dudo mucho que el FSM pueda volver a ponerse en pie. Aun así, algunos queríamos contribuir al debate a pesar de que, aparentemente, no se dan las condiciones para ello.

Aun así, recientemente presenté una propuesta sobre un aspecto de la posible transformación del FSM. Como era de esperar, la propuesta fue "acogida" con un profundo silencio.  Para los que no se hayan dado cuenta, lo reproduzco a continuación.

**Preparando Túnez**

***Transición***

En Túnez se creó un órgano de transición con igual número de miembros del Comité Internacional y de nuevas adhesiones. Este órgano existe hasta que se reúna la primera asamblea deliberativa. Este órgano de transición prepara el próximo Foro Social Mundial (FSM) de acuerdo con la siguiente propuesta (decidida en Túnez) que tiene por objetivo transformar el FSM en sujeto político global con actuación en nombre propio.

1. El FSM se reúne de aqui en adelante virtual o presencialmente en dos momentos con el mismo tiempo de duración (dos días para cada momento): rueda de conversa y debate; y, asamblea deliberativa. El primer momento se destina a discutir los temas sobre aquello que se debe decidir en el segundo momento

2. La asamblea es el conjunto de organizaciones que se registran y que son aceptadas por el órgano de transición. La participación de las organizaciones tendrá dos fases: dos años como participantes–observadoras, y después, como participantes–deliberativas.

3. La gobernanza será constituida por dos órganos: un consejo asesor/consultor y un consejo ejecutivo. Los dos deben ser paritarios. El ejecutivo debe tener representación de todos los continentes. Es miembro del consejo asesor quien antes estuvo en el consejo ejecutivo.

4. El consejo ejecutivo tendrá un mandato de dos años que se renueva parcialmente siempre que se respete la paridad. El consejo elige rotativamente anualmente dos directores, un hombre y una mujer, quienes asumirán la coordinación del FSM y hablarán en nombre del FSM.

***Deliberación democrática***

5. Para ser un sujeto político global, el FSM debe poder tomar posiciones que son vinculativas para los movimentos/asociaciones que lo integran. El FSM debe buscar ser conocido como un sujeto político global que, al contrario de otros, se distingue por la experimentación democrática. Los dos principios clave son: discusión lo más amplia posible dentro de límites de tiempo y según las reglas previamente acordadas; deliberación con respeto por la diversidad y la autonomía de las posiciones. Sobre las cuestiones estratégicas que orientan la actuación política del FSM en cuanto sujeto político global solo la asamblea podrá decidir.

Se busca el consenso, pero no se puede esperar por él para actuar pues la urgencia de las intervenciones no siempre lo permite. El FSM no tiene necesariamente una sola voz. Puede tener dos o tres voces, siendo una de ellas mayoritaria que es la que vincula al consejo ejecutivo. Lo importante es que se sepa que el FSM combina decisiones con respeto por la diversidad y por las posiciones minoritarias.

Las decisiones son por mayoría calificada (términos a definir). Pero las posiciones minoritarias que representen más del 5% de los participantes en la asamblea, a pesar de no interferir con el trabajo del consejo ejecutivo, serán publicitadas con todo el destaque como pedagogía de la diversidad y ruta de posibles cambios en el futuro.

6. En cada asamblea un tercio de quienes participen deben ser del país donde se organiza el FSM.

7. Las decisiones del FSM pueden ser segmentadas por continentes o por temas. Ejemplo: el FSM-Migraciones decide, el FSM-África decide, el FSM-Mujeres decide, el FSM-Indigenas decide, etc.

8. Los FSM Nacionales pueden adoptar y experimentar otros tipos de deliberación democrática.