**Working group on consensus in the tunis seminar preparation committee – Contribution for a balanced documentation of what is happening in the group and way forwards**

This is an input announced in consensus group meeting of August 2

Pierre

0/ The consensus group is entrusted to clarify the consensus decision protocol that will be used for the decisions to be taken on the last day of the IC meeting in tunis 11th september  and submit one or more proposals to IC decision for an online meeting

It appears that in the group there are two main initial views about decision protocol that one can relate to two of the 4 options on IC role that are described here  <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7y>

------------------------

**1/ There is a group that is considering option1** ( IC only  as facilitator of wsf as space and process ) as being enough to fill an agenda of facilitation tasks for the IC  and is not keen on extending the scope of IC . IC refrains from  take positions as IC, in order to keep a clean image of IC as facilitator, and not a ambiguous image of IC being a protagonist in WSF while being “also” a facilitator of WSF

This option 1  group considers that the historical consensus decision making protocol is valid for facilitating tasks  of IC  and for any important discussion about clarifying IC role and scope of action beyond a facilitating role

* Description in broad 5 points of a consensus building discusion ( Chico) <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.8b>
* Description of consensus protocol focused on point 2 above-( Pierre) <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7p/#CEN>

This option 1  group may consider also that If some decisions taken by consensus inside IC  would change the frame of WSF  as a space-process , other provision should be made like consulting a broader array of  WSF participants etc

There are some expressions coming from this group that are mentionned here, and **others that have  been maniefsted in the chat of the consensus group and in the meeting of August 2 might come in the near future in the format of text and will be added**

-----------------------------------------

**2/ There is another group that is considering option 2** ( IC as facilitator but not much focus on that and a  strong emphasis on IC taking positions in relation with mobilizations in WSF

This group has a basic  narrative  about  moment when people from that group tried to coin in” position taking  in the name of IC” on occasion of specific cases ( Montreal 2016, Mexico 2022 among a few such occasions)  and how this was resisted based on principles by organizations from Option1 group

There are  also people with option 3 : "making WSF speak and declare statements in its name" who for the time being, tend to coalize around option 2

This  option 2 group considers  on one side that  the historical consensus decision has been useful for facilitation tasks  of IC . However, as they see there is resistance from the option 1 group to accept IC to take positions and go to option2 for the role of IC , they hammer that consensus is exerted “as veto” by group1  when resisting attempts  to change the frame on occasion of specific cases,

For them, such significant decisions in Tunis  changing IC role should be made by a qualified  majority. which seems to them a consistent way of operation for such a more political IC having to take quick decisions demanded by permanent political presence etc

---------------------------------------------------------

**3/ Option 2 group which happened to largely outnumber the option1 group in the first meeting of the consensus group on july 19th (less than 10 people speaking altogether in the meeting)  has felt empowered to  apply this 80% qualified majority  rule** in the note taking  for announcing agreements   and has presented the proposals from this option2 group  on july 19th  as being “decisions” by the consensus group as a whole .

Option2 group has developed preliminary reports following up on these agreements/decisions , while discussion in the chat  of the consnesus group  was reflecting a much more balanced  dynamics  between option1 and option 2 than in the meeting  of 19thjuly

* <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7s> notes of 19th consensus gorup meeting Sheila ( commented)
* <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7v> first preliminary report of consensus group ( francine)
* <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7z> second preliminary report of consensus group ( francine)

This report publishing with an option 2 initial bias established on 19th meeting has been criticized in the meeting of the preparation committee by the option1 group participants  on july 27th, and on august 2 as not reflecting the visions present in the consensus  group.

That is the reason for this  contributive text  that aims at documentin proposals coming from option1, in the consensus group that was announced in august 2 meeting

----------------------------------------

**4/ Current situation is that it is clear that  Option 1 group does not accept consensus being “redefined” as 80% vote** and taking decisions by vote and sticks to looking for ways forward through consensus discussions, as per established practice in 20 years of operation of IC, all the more if “structural changes” are being discussed

Option1 group stands on a simple and self-limited action of IC focused on facilitation, while the area of participation  where position taking can be made  is open for all IC  members ; as any other participant organizations they can make statements on what they want with who they want

----------------------------------------------------

**ANNEX Here is a list list of suggested way forwards options, among others possible, that may be considered by participants from Option1 group in their discussions to come with option 2 Group, in the course of consensus building (finding formulations for consensus decisiones that are acceptable to all)**

A/ Commenting to option 2 group  that the consensus possible for making important decisions inside IC is sticking to the establish practice of finding consensus formulation in IC,  "" acceptable to all", that has been used since the begining of the IC and help for keeping unity of facilitators

* see historical input by Chico  <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7f>  part A

B/ Commenting to option 2 group that It  would be strange that the established practice of "IC member declarations" or  would not be an acceptable option for them, even if not their first option of course.  This has been acceptable until 2014 and many times since then, after there began to be critiques from option2 group to this simple and effective proceeding <http://openfsm.net/projects/icmembers-declarations/>

C/ Discussing with option 2 group on how serious discussion will be done through consensus building,

* Description in broad 5 points of a consensus building discusion ( Chico) <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.8b>
* Description of consensus protocol focused on point 2 above-( Pierre) <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7p/#CEN>

One idea for preliminary discussion is to take into account formulations of expectations that would be made before Tunis by various IC member organizations about their participation in WSF and their faciltating contribution in IC , compare them and try to find consensus formulation acceptable to all

* see <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7h>  comparing stacked expectations about WSF and IC
* and  [http://openfsm.net/projects/wsfic\_fsmci/mexico22-input3.7y](http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7h) ( 4 options/visions about IC - seeing how option1 can be an acceptable basis for all and have alternative possibilities being considered to option2 and option3)
* Consensus formulations would be taking into account the alternative possibilities that exist For example , the expression of IC members in a list of signatories, may be acceptable ways of concretizing the possible initial expectation that the IC would take positions, (option 2)

Another idea is to develop awareness in those discussions

* about who is present and absent in these discussions , with accountability to those absent because they are wsf participants not in the seminar or the IC - visilbe in <https://join.wsforum.net/organizations> and
* about the difference in social weight of each organization participating in them

D/ taking time with option2 group  to discuss a possibe agenda of decisions about facilitation tasks of IC that are currently overlooked  which gives more content to the facilitation agenda of IC in the months to come   <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7p/> see particularly tasks A B C here

* A/ how to develop facilitation / **stimulation of self-organized articulations** between participants for dialogue and action, without priority ranking, and mutual visibility between the action initiatives placed in the forum space
* B/ how to **develop the forum process towards a permanent process** and, using the possibilities of internet, and not remain limited to the format of forum event
* C/ how to consolidate references and assume the tasks on the facilitation of **communication “from the space of the forum” by the participants**, and on the communication of the facilitating committees

E/ commenting with option 2 people also interested in option 3  “making the forum space speak and have calls for action in the name of wsf ” ,  about their willingness to endeavor to start building a specific permanent process assembly for the purpose of building a political subject active in and out  the wsf space and comment the difficulties and cares they would consider

The construction of a world social assembly, maybe an acceptable way of concretizing the possible initial expectation that WSF would develop into a global subject, what is the accumulated experience to date?

* text from chico here <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7f>  part B about world social assembly
* comment by Pierre of boaventura text "transition in tunis" <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7l>
* how to get to such a construction ? Remembering  also  a “consensed” formulation in the facilitating group mexico, working group on its  objectives- [https://wsf2022.org/objetivos-en/](https://wsf2022.org/objetivos/)   5 - That in the WSF, there be advances in building a global subject from a fabric of alliances and articulations. This is not the same as saying "the WSF has to become this global subject" (option3)

--------------------------------------------------------------------------------------

 

**Grupo de trabajo sobre el consenso en el comité de preparación de Túnez: contribución para una documentation equilibrada de lo que está sucediendo en el grupo y caminos posibles para avanzar**

Este es un aporte anunciado en la reunión del grupo de consenso del 2 de agosto.

Pierre

0/ Se encomienda al grupo de consenso aclarar el protocolo de decisión por consenso que se utilizará para las decisiones que se tomarán el último día de la reunión del CI en túnez

Parece que en el grupo hay dos puntos de vista iniciales principales que uno puede relacionar con dos de las 4 opciones sobre el rol de CI que se describen aquí <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7y>

------------------------------------------

**1/ Hay un grupo que está considerando la opción 1** ( IC solo como facilitador de FSM como espacio y proceso ) como suficiente para llenar una agenda de tareas de facilitación para el CI y no está interesado en ampliar el alcance de CI –  el CI se abstiene de tomar posiciones como CI FSM para mantener una imagen nitida de CI como facilitador, y no una imagen ambigua de CI siendo protagonista en el FSM siendo “también” facilitador del FSM

Este grupo de la opción 1 considera que el protocolo histórico de toma de decisiones por consenso es válido para tareas de facilitación y para cualquier discusión importante sobre clarificar el rol y el ámbito de acción del CI más allá de un rol de facilitador.

* Descripcion amplia de 5 puntos para una discusion buscando consenso ( Chico) [http://openfsm.net/projects/wsfic\_fsmci/mexico22-input3.8](http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.8b)b
* Descripcion de protocolo de construccion de consenso enfocada en punto 2 précédente-( Pierre) <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7p/#CES>

El grupo opcion 1 puede considerar tambien que si algunas decisiones tomadas por consenso dentro de CI cambiarían el marco de FSM como espacio proceso, se deben tomar otras disposiciones, como consultar a los participantes de FSM, etc.

Hay algunas expresiones provenientes de este grupo que aquí se mencionan, y**otras que se han manifestado en el chat del grupo de consenso y en la reunión del 2 de agosto podrían venir en un futuro cercano en forma de texto  y se agregarán**

---------------------------------------------------

**2/ hay otro grupo que está considerando la opción 2** (IC como facilitador pero no mucho énfasis en esto y  un énfasis en que IC tome posiciones en relación con las movilizaciones en el FSM –

Este grupo tiene una narrativa básica sobre el momento en que las personas de ese grupo intentaron acuñar en "toma de posición en el nombre de IC" en ocasiones específicas (Montreal 2016, México 2022 entre algunas de esas ocasiones) y cómo esto fue resistido en base a principios por organizaciones en favor de la opcion1

También hay personas con la opción 3: "hacer que el FSM hable dentro de él, y de momento se aglutinan en torno a la opción 2

Este grupo de opción 2 considera por un lado que la histórica decisión de consenso ha sido útil para las tareas de facilitación de CI. Sin embargo, como ven que hay resistencia del grupo de la opción 1 para aceptar el CI para tomar posiciones y pasar a la opción 2 para el papel del CI, martillan que el consenso se ejerce “como veto” por parte del grupo 1 cuando se resiste a los intentos de cambiar el marco en alguna ocasión. de casos específicos .

Para ellos, decisiones tan importantes en Túnez que cambian el papel del CI deben tomarse por mayoría calificada. lo que les parece una forma de operación consistente para un CI tan político que tiene que tomar decisiones rápidas exigidas por la presencia política permanente, etc.

-----------------------------------------------

**3/ El grupo de la opción 2, que superó en gran medida al grupo de la opción 1 en la primera reunión del grupo de consenso el 19 de julio,(menos de 10 personas hablando en total en la reunión) aplicó esta regla del 80%** en la toma de notas para anunciar acuerdos  y presentó las propuestas de este grupo de la opción 2 el 19 de julio como siendo “decisiones” del grupo de consenso en su conjunto.

El grupo Opcion2 ha desarrollado informes preliminares de seguimiento a estos “ acuerdos/decisiones , mientras que la discusión en el chat del grupo de conenso reflejaba un mayor equilibrio entre la opción 1 y la opción 2 que en la reunión del dia 19 de julio.

* <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7s> informe inicial de Sheila de reunion el 19 (comentado)
* <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7v> informe preliminario del grupo ( francine)
* <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7z> segundo informe preliminario del grupo ( francine)

Esta publicación del informe con el sesgo inicial de la opción 2 establecido el 19 de julio ha sido criticada en la reunión del comité de preparación  del 27 de julio y en la reunion del 2 de agsoto por los participantes del grupo de la opción1  por no reflejar las visiones presentes en el conjunto  del grupo  consenso .

Esa es la razón de este  presente  texto contributivo que documenta propuesta desde la opcion 1en el grupo consenso que fue anunciado en la réunion del 2 de agosto

-----------------------------------------

**4/ La situación actual es que el grupo de la Opción 1 no acepta que el consenso se “redefina” como un 80 % de votos** y que se tomen decisiones por voto y se apega a buscar formas de avanzar a través de debates por consenso, según la práctica establecida en los 20 años de operación de CI, todo más si se habla de “cambios estructurales”

El grupo Option1 se basa en una acción simple y autolimitada de IC centrada en la facilitación, mientras que el área de participación donde se toman posiciones está abierta para todos los miembros de CI/ como cualquier otra organización participante, pueden hacer declaraciones sobre lo que quieren con quien quieren

-----------------------------------------

**ANEXO Aquí hay una lista de sugerencias de camino a seguir, entre otros posibles, que pueden ser consideradas por los participantes a favor de la Opción 1 en sus discusiónes con aquellos a favor de la opción 2 , en el marco de construcción de consenso, (encontrando formulaciones de consenso que sean aceptables para todos)**

A/ comentando al grupo de la opción 2 que el consenso posible para tomar decisiones importantes se basa en la práctica establecida de encontrar formulaciones de consenso en CI, " aceptables para todos", que se ha utilizado desde el inicio del CI y ayuda a mantener la unidad de facilitadores

* ver insumo historico de Chico  <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7f>  part A

B/ comentando al grupo de la opción 2 que Sería extraño que la práctica establecida de la “declaración por miembros CI”  no fuera una opción aceptable para ellos, incluso si no fuera su primera eleccion- Esto ha sido aceptable hasta 2014 y muchas veces desde entonces incluso cuando comenzaron a surgir críticas  desde  el grupo opcion 2  a este simple procedimiento.

<http://openfsm.net/projects/icmembers-declarations/>

C/ confirmar con el grupo de la opción 2 en que se realizará una discusión seria a través de la construccion de consenso

 propuesta de  chico  con 5 puntos sobre discusion de consenso en el CI   <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.8b>

* protocolo descrito por Pierre con 13 etapas enfocando en el punto 2 de chico en [http://openfsm.net/projects/wsfic\_fsmci/mexico22-input3.7p/#CES](http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7p/#CEN) ) ,

Una idea para discusion priliminar es tener en cuenta la formulación de las expectativas respectivas de varias organizaciones miembros del CI sobre su participacion sociopolitica en el FSM y su contribucion facilitadora en el CI y compararlas para encontrar formulaciones de consenso aceptable por todos

* ver <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7h>  comparando expectativas apiladas sobre participacion en FSM y CI
* ver descripcion de 4 opciones sobre papel del CI [http://openfsm.net/projects/wsfic\_fsmci/mexico22-input3.7y](http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7h) - y viendo como la opcion 1 puede ser una base acceptable para todos, y precisar posibilidades alternativas a las opciones 2 y 3
* Las formulaciones de consenso estarían teniendo en cuenta las posibilidades alternativas que existen. Por ejemplo, la expresión de los miembros del CI en una lista de signatarios, puede ser una forma aceptable de concretar la posible expectativa inicial de que el CI tomaría posiciones, (opción 2)

Otra idea es desarrollar conciencia en esas discusiones.

* sobre quién está presente y ausente en estas discusiones , con la prestacion de cuenta a  los ausentes porque son participantes del fsm que no están en el seminario o el CI- visible  en https://join.wsforum.net/organizations
* sobre la diferencia de peso social de cada organización que participa en ellos

D/tomar tiempo con el grupo  opción 2 s para discutir una agenda posible de decisiones sobre tareas de facilitación de CI  que actualmente se pasan por alto, lo que daria mas contenido a la agenda de facilitación del CI en los proximos meses <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7p/> ver en particular tareas  A B C aqui

* A/ cómo desarrollar la **facilitación/estimulación de articulaciones autogestionadas** entre los participantes para el diálogo y la acción, sin jerarquización de prioridades, y visibilidad mutua entre las iniciativas de acción puestas en el espacio del foro
* B/ cómo **desarrollar el proceso del foro hacia un proceso permanente** y, utilizando las posibilidades de internet, y no quedar limitado al formato de evento del foro
* C/ cómo consolidar referencias y asumir las tareas sobre la facilitación de la **comunicación “desde el espacio del foro” por parte de los participantes,** y sobre la comunicación de los comités facilitadores

E/ comentando con personas de el grupo  opción 2 tambien interesadas en la opción 3 “hacer hablar el espacio del fFSM y tener llamados aaccion a nombre del FSM ” sobre su voluntad de empeñarse en empezar a construir un proceso de asamblea permanente  con el propósito de construir un sujeto político activo dentro y fuera del espacio del fsm, y  comentar las dificultades y cuidados que considerarian

La construcción de una asamblea social mundial, tal vez una forma aceptable de concretar la posible expectativa inicial de que el FSM "se convierta" en un sujeto  global, ¿cuál es la experiencia acumulada hasta la fecha?

* texto de chico  <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7f>  part B sobre asemblea social mundial
* commentario by Pierre del texto de Boaventura "transicion en tunis" <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7l>
* como llegar a esta construccion Recordando también la formulación “consensuada” en el grupo de trabajo del grupo facilitador de méxico sobre sus propios objetivos- <https://wsf2022.org/objetivos> 5 – Que, en el FSM, se avance en construir un sujeto global a partir de un tejido de alianzas y articulaciones.Esto no es lo mismo que decir que el fsm  tiene que tornarse este sujeto global



**Groupe de travail sur le consensus au sein du comité de préparation du séminaire de tunis – Contribution pour une documentation équilibrée de ce qui se passe dans le groupe et voie à suivre**

Il s'agit d'une contribution annoncée lors de la réunion du groupe de consensus du 2 août

Pierre

0/ Le groupe de consensus est chargé de clarifier le protocole de décision de consensus qui sera utilisé pour les décisions à prendre sur le dernier jour de la réunion du CI à tunis le 11 septembre et soumettre une ou plusieurs propositions à la décision du CI pour une réunion en ligne

Il semble que dans le groupe, il y ait deux principaux points de vue initiaux sur le protocole de décision que l'on peut relier à deux options sur le rôle du CI parmi les 4 qui sont décrites sont décrites ici  <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7y>

-----------------------------------------------------

**1/ Il y a un groupe qui considère l'option 1** ( IC uniquement en tant que facilitateur du FSM en tant qu'espace et processus ) comme étant suffisante pour remplir un agenda de tâches de facilitation pour le CI et ne souhaite pas étendre la portée du CI. Le CI s'abstient de prendre position en tant que CI afin de garder une image claire du CI en tant que facilitateur, et non une image ambiguë du CI ​​étant un protagoniste du FSM tout en étant « aussi » un facilitateur du FSM

Ce groupe de l'option 1 considère que le consensus historique Le protocole de prise de décision est valable pour faciliter les tâches du CI et pour toute discussion importante sur la clarification du rôle et du champ d'action du CI au-delà d'un rôle de facilitateur.

* Une description large de 5 points pour une discusion de consensus est proposée ici (Chico) <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.8b>
* Une Description du protocole de consensus centrée sur le point 2 précédent est proposée ici - (Pierre) [http://openfsm.net/projects/wsfic\_fsmci/ mexique22-entrée3.7p/#CEN](http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7p/#CEN)

Ce groupe de l'option 1 peut également considérer que si certaines décisions prises par consensus au sein d'IC ​​changeaient le cadre du FSM en tant que processus spatial, d'autres dispositions devraient être prises comme la consultation d'un éventail plus large de participants au FSM, etc.

Il y a quelques expressions provenant de ce groupe qui sont mentionnées ici, et d'autres qui ont été manifestées dans le chat du groupe de consensus et dans la réunion du 2 août pourraient venir dans un futur proche  sous forme de texte et seront ajoutées

**--------------------------------**

**2/ Il y a un autre groupe qui est en faveur l'option 2** ( IC en tant que facilitateur mais pas beaucoup d'attention sur cela et un fort accent sur la prise de position d'IC ​​par rapport aux mobilisations dans le FSM

Ce groupe a un récit de base sur le moment où des personnes de ce groupe ont tenté de prendre position en "prise de position au nom du CI à l'occasion de cas spécifiques (Montréal 2016, Mexique 2022 parmi quelques-unes de ces occasions) et comment il y a eu resistance "de principe" de la part des organisations du groupe Option1

Il y a aussi des gens avec l'option 3 : faire parler le FSM et déclarer des déclarations en son nom à l'intérieur du groupe option2, et pour l'instant, ils se regroupent autour de l'option 2

Ce groupe option 2 considère d'un côté que la décision historique du consensus a été utile pour les tâches de facilitation d' IC . Cependant, comme ils voient qu'il y a une résistance de la part du groupe de l'option 1 à accepter qu'IC prenne position et passe à l'option 2 pour le rôle d'IC, ils martelent que le consensus est exercé "comme veto" par le groupe 1 lorsqu'il résiste aux tentatives de changer le cadre à l'occasion des cas spécifiques,

Pour eux, de telles décisions importantes à Tunis changeant le rôle du CI devraient être prises à la majorité qualifiée. ce qui leur semble un mode de fonctionnement cohérent pour un CI plus politique devant prendre des décisions rapides exigées par une présence politique permanente,

**3/ Le groupe option 2 qui s'est avéré être largement plus nombreux que le groupe option 1 lors de la première réunion du groupe de consensus le 19 juillet(moins de 10 personnes parlant au total dans la réunion) s'est sentie habilité à appliquer cette règle de la majorité qualifiée de 80%** dans la prise de notes pour l'annonce des accords et a présenté les propositions de ce groupe option 2 le 19 juillet comme étant des « décisions » du groupe de consensus dans son ensemble .

Le groupe Option2 a élaboré des rapports préliminaires faisant suite à ces accords/décisions, tandis que la discussion dans le chat du groupe consensus reflétait une dynamique beaucoup plus équilibrée entre l'option 1 et l'option 2 que lors de la réunion du 19 juillet

* [http://openfsm.net/projects /wsfic\_fsmci/mexico22-input3.7s](http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7s) proces verbal inicial de la reunion du 19 juillet ( Sheila) commenté
* <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7v>  rapport prélimintaire du groupe consensus (francine)
* <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7z> second rapport préliminaire du groupe consensus( francine)

Ce rapport publié avec un biais initial de l'option 2 installé le 19 juillet a été critiqué lors de la réunion du comité de préparation par les participants du groupe option 1 le 27 juillet, et celle du 2 aout comme ne reflétant pas les visions présentes dans le groupe de consensus.

C'est la raison de ce texte contributif qui vise a documenter des propositions venues de l’option1 dans le groupe consensus, dont le principe a été annoncé lors de la réunion du 2 aout

----------------------------------------------------------------------------------

**4/ La situation actuelle est qu'il est clair que le groupe de l'option 1 n'accepte pas que le consensus soit « redéfini » comme un vote à 80 %** et la prise de décisions par vote et s'en tient à la recherche de solutions par le biais de discussions consensuelles, comme par pratique établie en 20 ans de fonctionnement d'IC, d'autant plus si des "changements structurels" sont en cours de discussion

. Le groupe Option1 se positionne sur une action simple et auto-limitée d'IC ​​axée sur la facilitation, tandis que le domaine de la participation où la prise de position peut être faite est ouvert à tous les membres du CI ;des déclarations sur ce qu'ils veulent avec qui ils veulent

-----------------------------------------------------

**ANNEXE Voici une liste des options de chemin à suivre, parmi d'autres possibles, qui peuvent être envisagées par les participants du groupe Option1 dans leurs discussions à venir avec le groupe Option 2 ,dans le cadre de la recherche d'un consensus (trouver des formulations de consensus acceptables pour tous)**

A/ Commenter aupres du groupe de l'option 2 que le consensus possible pour prendre des décisions importantes s'en tient à la pratique établie du consensus en CI, qui peut être" acceptable pour tous", car elle a été utilisé depuis le début et permet de maintenir l'unité de facilitation du FSM dans le CI

* voir l'apport historique de  Chico  <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7f>  partie A

B/ commentaires au groupe de l'option 2 qu' Il serait étrange que la pratique établie de la "déclaration par des membres du CI" ne soit pas une option acceptable pour eux, même si ce n'est pas la première option du groupe de l'option 2. Cette option a été acceptable jusqu'en 2014 et plusieurs fois depuis lors, même après que soient apparues des critiques du groupe option2 à cette procédure simple <http://openfsm.net/projects/icmembers-declarations/>

C/ convenir avec le groupe de l'option 2 qu'une discussion sérieuse se fera par la recherche d'un consensus,

* Une description large de 5 points pour une discusion de consensus est proposée ici (Chico) <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.8b>
* Une Description du protocole de consensus centrée sur le point 2 précédent est proposée ici - (Pierre) [http://openfsm.net/projects/wsfic\_fsmci/ mexique22-entrée3.7p/#CEN](http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7p/#CEN)

Une idee pour une discussion préliminaire est de prendre en compte la formulation des attentes respectives des différentes organisations membres du CI sur le FSM et les visions du rôle du CI,

* voir <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7h>  comparant les attentes empilées concernant FSM et CI
* et  [http://openfsm.net/projects/wsfic\_fsmci/mexico22-input3.7y](http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7h) (4 options/visions concernant le CI) voir comment l'option1 peut être une base "acceptable pour tous", et envisager des possibilités alternatives à l'option2 et à l'option3)
* Les formulations consensuelles tiendraient compte des possibilités alternatives qui existent Par exemple, l'expression des membres du CI dans une liste de signataires, peut être un moyen acceptable de concrétiser l'attente initiale possible que le CI prenne position, (option 2)

Une autre idée est de développer la prise de conscience dans ces discussions

* sur qui est présent et absent dans ces discussions , avec une responsabilité envers les absents parce qu'ils sont des participants du FSM qui ne sont pas au séminaire ou au CI - visilble sur <https://join.wsforum.net/organizations> et
* sur la différence de poids social de chaque organisation qui y participe

D/prendre du temps avec le group option2  pour discuter de l'agenda des tâches de facilitation d'IC ​​qui sont actuellement négligées  ce qui donne plus de contenu à l'agenda de facilitation   <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7p/> voir en particuler les tâches ABC ici

* A/ comment développer la facilitation**/stimulation des articulations auto-organisées** entre les participants pour un dialogue et une action, sans hiérarchisation, et une visibilité mutuelle entre les initiatives d'action placées dans l'espace du forum
* B/ comment **faire évoluer le processus forum vers un processus permanent** et, en utilisant les possibilités d'internet, et ne pas rester limité au format d'événement forum
* C/ comment consolider les références et assumer les tâches sur l'animation de la **communication « depuis l'espace du forum » par les participants**, et sur la communication des comités d'animation

E/ commenter avec les personnes du groupe opcion 2 qui sont aussi intéressées par l'option 3 "faire parler l'espace du forum et faire des appels a action au nom du FSM" sur leur volonté de s'efforcer de commencer à construire un processus d' assemblée permanente dans le but de construire un sujet politique actif dans et hors de l'espace FSM et de commenter les difficultés et précautions qu'elles considerent

La construction d'une assemblée sociale mondiale, peut-être une manière acceptable de concrétiser la possible attente initiale que le FSM se développe en un sujet mondial, quelle est l'expérience accumulée à ce jour ?

* texte de chico ici <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7f>  partie B sur l'assemblée sociale mondiale
* commentaire de Pierre sur le texte de boaventura "Transition a tunis" <http://openfsm.net/projects/wsfic_fsmci/mexico22-input3.7l>
* Comment arriver a une telle construction? Rappelant également la formulation "consensuelle" dans le groupe de faciltation FSM2022 mexicain dans le  groupe de travail sur ses objectifs - <https://wsf2022.org/objetivos-fr/>   5 - Que, dans le FSM, il y ait des avancées dans la construction d'un sujet global à partir d'un tissu d'alliances et d'articulations. Ce n'est pas la même chose que de dire que le fsm doit devenir ce sujet mondial ( option3)